

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-7807

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Академика» (истец, г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.07.2020 по делу № А65-11972/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Академика» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании 1 249 221 рубля 20 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Кредитный дом «Арслан», акционерного общества «ВЭБ-лизинг» и гражданина Фаттахова И.И.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2021 решение от 22.07.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество «Академика» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушения в применении исковой давности и игнорирование недобросовестного поведения страховщика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что судьба страхового возмещения в связи с заявленной утратой транспортного средства была разрешена судом общей юрисдикции по иску предшественника истца.

Отличных от заявленных в суде общей юрисдикции оснований суды в рассматриваемом деле не установили, поэтому правомерно отказали в иске по существу.

В отношении срока прибегания к судебной защите истец обязан был руководствоваться условиями страхования о сроке выплаты страхового возмещения и обращении в суд при неисполнении этой обязанности в положенный срок.

Суды признали пропущенным подлежащий исчислению в указанном порядке срок исковой давности в соответствии со статьями 200, 196, 966, Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Академика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова