

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-7664

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Темирханова М.Р. (истец, г. Кизилюрт, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.06.2020 по делу № А15-5532/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.02.2021 по тому же делу иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 35 558 рублей страхового возмещения, 3 500 рублей расходов на проведение экспертизы, неустойки за период с 27.01.2017 по дату фактического исполнения обязательства в размере 355 рублей 58 копеек за каждый день просрочки, финансовой санкции в размере 200 рублей за каждый день просрочки за период с 27.01.2017 по дату вынесения решения суда с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Шахзадовой Л.Ю. и Кущева С.М.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.02.2021 решение от 29.06.2020 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что после обращения за выплатой к страховщику его требование о предоставлении поврежденного транспортного средства для осмотра потерпевший не выполнил, самостоятельно организовав проведение оценки повреждений, чем нарушил установленный статьей 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» порядок действий в связи с наступившим страховым случаем.

Уклонения страховщика от организации осмотра по месту нахождения транспортного средства и невозможности представления автомобиля для осмотра по указанному страховщиком адресу, являющиеся условием для самостоятельного проведения оценки убытков, суды не установили, поэтому не признали в качестве доказательства проведенную по инициативе потерпевшей стороны оценку убытков.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Темирханову М.Р. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова