

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-8068

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (истец, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2020 по делу № А40-61721/2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021 по тому же делу по иску банка к обществу с ограниченной ответственностью «Юнилог» о взыскании 34 058 904 рублей 62 копеек неосновательного обогащения и 15 570 368 рублей 06 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2020 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.11.2020 решение от 07.08.2020 отменил и иск удовлетворил.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.02.2021 отменил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 и оставил в силе решение от 07.08.2020.

В кассационной жалобе банк просит об отмене решения и постановления окружного суда, ссылаясь на неверную квалификацию действий истца и нарушение в применении норм права об исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции в соответствии с установленными в делах № А41-44999/2017 и № А41-92069/2018 обстоятельствами признал, что независимая от действий cedenta (ответчика) невозможность реализации банком приобретенных прав не влечет взыскания с cedenta полученной за уступку суммы.

Окружной суд правомерно указал, что при выборе в качестве способа защиты взыскания неосновательного обогащения при ранее предъявленных об исполнении сделки исках банк понес риск заявления ответчиком о применении исковой давности, пропуск срока которой в силу статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет отказ в иске.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова