

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-7756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Андреева Алексея Владимировича на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.08.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2021 по делу № А75-14122/2014,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «УралСтройИнвест» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к Андрееву Алексею Владимировичу о взыскании 6 961 645 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.10.2015 требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.06.2017, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.11.2017, удовлетворено заявление Шавкунова Артема Юрьевича о процессуальной замене истца (ООО «УралСтройИнвест»).

Определением от 06.02.2018 суд произвел процессуальную замену истца - Шавкунова А.Ю. на ООО «Арктиктранс».

Андреев А.В. 21.03.2019 обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о пересмотре определения от 27.06.2017 о процессуальном правопреемстве по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение удами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что в рассматриваемом случае вновь открывшимися обстоятельствами являются нотариально удостоверенные показания Плескач А.В. от 14.03.2019, согласно которым договор цессии подписан неустановленным лицом, в отсутствие его волеизъявления как генерального директора ООО «УралСтройИнвест», а также свидетельские показания Плескач А.В., данные в ходе судебного заседания 12.04.2019; Плескач А.В. и Шавкунов А.Ю. отрицают подписание договора цессии; указанная сделка является ничтожной.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, правомерно указав, что приведенные обстоятельства не относятся к вновь открывшимся по смыслу приведенных выше норм.

Судебными инстанциями учтено, что при рассмотрении заявления Шавкунова А.Ю. о процессуальной замене истца (взыскателя) судом и представителем Андреева А.В. обозревались оригиналы договора и квитанция от 23.08.2016, что отражено в протоколе судебного заседания 20.06.2017.

Шавкунов А.Ю. участвовал в судебном заседании 20.06.2017, давал свои пояснения по факту подписания соглашения; отказался исключать имеющуюся в материалах дела копию договора цессии из числа доказательств по делу при заявлении представителем Андреева А.В. о фальсификации, опровергал доводы о заключении договора в иную дату, чем указано в его тексте.

Кроме того, само ООО «УралСтройИнвест», извещенное надлежащим образом о судебном разбирательстве по рассмотрению заявления о процессуальном правопреемстве, возражений против удовлетворения указанного заявления не заявило.

Вступившим в законную силу решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу № 2-4683/2019 отказано в удовлетворении иска Плескач А.В. к Шавкунову А.Ю. и ООО «Арктиктранс» о признании недействительными (ничтожными) договоров цессии от 23.08.2016 и от 24.10.2017, а также в иске Андреева А.В. к Шавкунову А.Ю. и ООО «УралСтройИнвест» о признании недействительным (ничтожным) договора цессии от 23.08.2016.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Андреева Алексея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова