

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-7859

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Ростелеком» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 03.08.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2021 по делу № А12-36227/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инвест» (далее – ООО «Инвест») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к публичному акционерному обществу «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком»), публичному акционерному обществу «Вымпелком-Коммуникации» (далее – ПАО «Вымпелком»), акционерному обществу «ЭР-Телеком Холдинг» (далее – АО «ЭР-Телеком Холдинг»), обществу с ограниченной ответственностью «Пауэрнет» (далее – ООО «Пауэрнет»), обществу с ограниченной ответственностью «Мотус-Телеком» (далее – ООО «Мотус-Телеком»), в котором просило обязать ПАО «Ростелеком» произвести демонтаж телекоммуникационного оборудования и сетевых кабелей, а именно металлического бокса и расположенного в нем домового усилителя кабельного телевидения, а также телевизионных и телефонных кабелей, отходящих от него до абонентов, с последующим приведением общего имущества собственников в первоначальное состояние в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу; обязать ООО «Пауэрнет» произвести демонтаж телекоммуникационного оборудования и сетевых кабелей, а именно

металлического бокса и расположенного в нем коммутатора, кабельных линий, отходящих от него до абонентов, а также бухты электрического кабеля, с последующим приведением общего имущества собственников в первоначальное состояние в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда; обязать АО «Эр-Телеком Холдинг» произвести демонтаж телекоммуникационного оборудования и сетевых кабелей, а именно металлического бокса, кабелей телевидения и интернета, отходящих от него до абонентов, а также телекоммуникационного ящика с последующим приведением общего имущества собственников в первоначальное состояние в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2021, принят отказ ООО «Инвест» от иска по требованиям к ООО «Мотус-Телком», ПАО «Вымпелком», производство по делу в указанной части прекращено.

На ПАО «Ростелеком» возложена обязанность произвести демонтаж телекоммуникационного оборудования и сетевых кабелей, а именно металлического бокса и расположенного в нем домового усилителя кабельного телевидения, а также телевизионных и телефонных кабелей, отходящих от него до абонентов, с последующим приведением общего имущества собственников в первоначальное состояние в течение 10 рабочих дней со дня вступления решения по данному делу в законную силу. В удовлетворении остальной части иска было отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие доказательств того, что собственники запретили размещать оборудование связи в доме, либо приняли решение о его демонтаж; на недоказанность нарушения прав истца действиями ответчика по размещению оборудования связи в многоквартирном доме.

По мнению заявителя, решение суда первой инстанции не соответствует требованиям части 1 статьи 174 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Инвест» и собственниками помещений многоквартирного дома (МКД) № 71 по ул. Советской г. Волжский Волгоградской области заключен договор управления от 07.12.2017 (далее – договор), в соответствии с которым ООО «Инвест» обязуется оказывать услуги, выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в МКД, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений, осуществлять иную, направленную на достижение целей, деятельность.

Согласно акту осмотра от 08.07.2020 в МКД установлено следующее оборудование: между 10 этажом и техническим помещением находится металлический бокс, принадлежащий ООО «Пауэрнет»; в нем расположен коммутатор данного провайдера, от которого расходятся кабельные линии до абонентов; между 10 этажом и техническим помещением располагается большой металлический бокс, по информации на дверце, принадлежащий АО «ЭР-Телеком Холдинг» (дом.ру), от него по пластиковой трубе сквозь лестничные площадки проходят кабели телевидения и интернета до абонентов, между 2 и 3 этажами также выявлен телекоммуникационный ящик, принадлежащий АО «ЭР-Телеком Холдинг» (дом.ру); на площадке 10 этажа находится металлический бокс, принадлежащий ПАО «Ростелеком», в нем расположен домовый усилитель кабельного телевидения, от которого отходят телевизионные и телефонные кабели до абонентов; при осмотре кровли здания обнаружены три бухты (скрученные кольцом провода), самая маленькая бухта принадлежит ООО «Пауэрнет», принадлежность остальных определить не представляется возможным. Телекоммуникационное оборудование ООО «Мотус-Телеком», ПАО «Вымпелком» в МКД не обнаружено.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что ответчики неправомерно пользуются общим имуществом МКД посредством размещения принадлежащего им оборудования для оказания услуг, не производя при этом оплату за пользование общим имуществом, чем нарушают права и интересы собственников помещений в МКД.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 246, 247, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 36, 44, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, разъяснениями, изложенными в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения», пункте 29 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2017)», утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, суды удовлетворили требования в оспариваемой части, исходя из того, что при отсутствии согласия собственников помещений МКД на предоставление общего имущества оператору связи

ПАО «Ростелеком» не вправе размещать волоконно-оптические линии связи и иное телекоммуникационное оборудование на общем имуществе МКД.

Заключение договора об оказании услуг связи с отдельными абонентами, вопреки доводам ответчика, не может выступать самостоятельным правовым основанием для пользования ответчиком общим имуществом МКД и освобождать его от внесения платы за такое пользование.

В силу статей 307, 308 Гражданского кодекса Российской Федерации договор регулирует отношения исключительно этого абонента и оператора связи, при этом абонент, являющийся собственником помещения, не может единолично в отсутствие решения общего собрания решать вопросы, связанные с предоставлением другим лицам прав пользования общим имуществом МКД.

Между тем, по результатам голосования на общем собрании установлено отсутствие согласия большинства собственников помещений МКД на размещение оборудования оператором связи. Ответчиком не вносилась соответствующая плата за пользование общим имуществом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Ростелеком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова