

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-8137

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Южная транспортно-экспедиторская компания» (истец, г. Ростов-на-Дону, далее – компания) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2020 по делу № А53-3086/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Южная транспортно-экспедиторская компания» к обществу с ограниченной ответственностью «СГФ ГЛОБАЛ ФОРВАРДИНГ» (г. Санкт-Петербург) о взыскании 1 500 000 рублей задолженности, 521 051 рублей пеней,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2021, взыскано 143 808 рублей неустойки; в удовлетворении остальной части иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неправильное определение начала течения срока исковой давности и периода приостановления течения срока.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о положенном включении в период приостановления течения срока исковой давности срока хранения почтового отправления с претензией противоречит согласованному договором сроку урегулирования спора и статье 202 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Южная транспортно-экспедиторская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова