

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8081

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Уральского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021 по делу № А60-58/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уралэкспресс» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным предписания Уральского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - управление, заинтересованное лицо) от 11.10.2019 № 1523/с,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела судами установлено, что на основании рейдового задания на проверку транспортных средств в процессе их эксплуатации проведена проверка автотранспортного средства марки Форд Транзит, государственный регистрационный знак А586ХТ/196, используемого обществом для осуществления перевозок пассажиров.

В ходе проверки установлены нарушения требований правил безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом. Так, 09.10.2019 года в 11 часов 55 минут водителем транспортного средства, используемого обществом для осуществления перевозки пассажиров по регулярному межрегиональному маршруту № 1119 «Промысла Екатеринбург», допущена посадка трех пассажиров в неустановленном месте.

По результатам проведенной рейдовой проверки управлением вынесено постановление от 24.10.2019 № 002021/66 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей. Кроме того, обществу выдано предписание об обеспечении осуществления посадки, высадки пассажиров только в установленных расписанием остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок.

Не согласившись с выданным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Правилами обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными Приказом Минтранса России от 15.01.2014 № 7, пришли к выводу о том, что предписание управления не соответствует положениям законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из того, что в рассматриваемом случае предписание об устранении нарушений требований транспортного законодательства могло быть выдано только по результатам проведения такого мероприятия, как проверка. Сведений о проведении в отношении заявителя проверки, по результатам которой было выдано предписание, в материалы дела не представлено, как и доказательств проведения административного расследования.

С учетом несоблюдения установленной процедуры принятия ненормативного правового акта, суды пришли к выводу о том, что предписание, выданное по результатам рейдового осмотра, существенно нарушает права заявителя, в связи с чем оспариваемое предписание признано недействительным.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Уральскому межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова