

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-8029

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Связьстройдеталь» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020 делу № А40-37101/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Седьмая система» (г. Екатеринбург) к закрытому акционерному обществу «Связьстройдеталь» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов на юридические услуги,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2021, иск удовлетворен в части взыскания неосновательного обогащения и процентов.

В кассационной жалобе общество «Связьстройдеталь» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильную квалификацию правоотношений сторон.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что истец отказался от товара до возникновения у ответчика обязанности по его изготовлению, поэтому уплаченная за товар сумма не могла быть удержана в качестве компенсации затрат на изготовление и подлежала возврату по правилу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Связьстройдеталь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова