

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-8950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания КФК» (далее - общество) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2021 по делу № А51-4663/2020 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества о признании незаконным предписания Дальневосточного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление) от 13.01.2020 № 05-25-16-68-11-01,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 23.06.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проверки, проведенной на объекте капитального строительства, управлением выявлено несоблюдение обществом требований проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, в связи с чем выдано предписание.

Предписанием управления на общество возложена обязанность по устранению нарушений градостроительного законодательства на объекте капитального строительства.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление общества, принял во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел №№ А51-21506/2018, А51-18130/2019, и исходил из отсутствия нарушений проектной документации со стороны общества. Судом указано, что выявленные управлением изменения и перепланировки согласованы с заказчиком, в том числе путем подписания сопоставительной ведомости, технического задания, подтверждены генпроектировщиком.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями частей 15, 15.2, 15.3 статьи 48, частей 1, 3.5, 3.6, 3.8, 3.9 статьи 49, частей 3, 6, 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание является законным, не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что действовавшее на момент внесения изменений в проектные решения объекта градостроительное законодательство предусматривало необходимость подтверждения соответствия внесенных в проектную документацию изменений путем заключения органа исполнительной власти или организации, проводивших экспертизу проектной документации, в которую внесены изменения.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие доказательств подтверждающих, что изменения, внесенные в проектную документацию, отвечают требованиям частей 3.8, 3.9 статьи 49 Градостроительного кодекса.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания КФК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова