

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-8768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клиника «Альтаир» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Орловской области от 11.12.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2021 по делу № А48-10137/2019

по заявлению общества о признании недействительными приказа Департамента здравоохранения Орловской области (далее – департамент, лицензирующий орган) от 24.06.2019 № 413, уведомления от 24.06.2019 № 62-01-21/1099 «Об отказе в переоформлении лицензии на осуществление медицинской деятельности», об обязанности переоформить лицензию на осуществление медицинской деятельности, выданную обществу, включив в приложение к лицензии деятельность при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по акушерству и гинекологии (искусственному прерыванию беременности) и деятельность при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по акушерству и гинекологии (использованию вспомогательных репродуктивных технологий),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе и дополнении к ней общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, дополнения к ней и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществу выдана лицензия от 04.03.2019 № ЛО-57-01-001347 на осуществление медицинской деятельности согласно приложению к лицензии.

В связи с обращением общества с заявлением о переоформлении лицензии на осуществление медицинской деятельности путем включения в нее дополнительно следующих работ (услуг): оказание первичной, в том числе доврачебной, врачебной и специализированной, медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по акушерству и гинекологии (искусственному прерыванию беременности); оказание первичной, в том числе доврачебной, врачебной и специализированной, медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по акушерству и гинекологии (использованию вспомогательных репродуктивных технологий), департаментом проведены внеплановая документарная и выездная проверки общества.

В ходе проверочных мероприятий установлено нарушение соискателем лицензионных требований и условий, предусмотренных подпунктами «а», «б», «д», «и» пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291 (далее - Положение № 291).

По результатам проведенной проверки департаментом принято решение, оформленное приказом от 24.06.2019 № 413, и вынесено уведомление от 24.06.2019 № 62-01-21/1099 об отказе в переоформлении лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Считая приказ лицензирующего органа об отказе в переоформлении лицензии и уведомление недействительными, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Положением № 291, Правилами предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006, Требованиями к организации и выполнению работ (услуг) при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях, утвержденными приказом Минздрава России от 11.03.2013 № 121н, Порядком оказания медицинской помощи по профилю «акушерство и гинекология (за исключением использования вспомогательных репродуктивных технологий)», утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 01.11.2012 № 572н, Порядком организации оказания медицинской помощи с использованием методов вспомогательных репродуктивных технологий, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 30.08.2012 № 107н, суды пришли к выводу о наличии у департамента правовых оснований для отказа в переоформлении лицензии на осуществление медицинской деятельности.

При этом судебные инстанции исходили из того, что наличие помещений, отсутствие которых было установлено департаментом в ходе проверки, а также необходимость представления документов врачей специалистов (врача анестезиолога-реаниматолога, врача клинической лабораторной диагностики или эмбриолога) предусмотрены для получения лицензии на осуществление деятельности по оказанию медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по акушерству и гинекологии (использованию вспомогательных репродуктивных технологий) на основании вышеназванных нормативных правовых актов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Клиника «Альтаир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова