

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-8325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ахилес» на решение Арбитражного суда Пензенской области от 19.08.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2021 по делу № А49-4257/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ахилес» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее - антимонопольный орган, управление) по жалобе от 27.02.2020 № 058/10/18.1-89/2020 в части отказа в выдаче организатору торгов предписания об аннулировании протоколов аукциона,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Пензенской области (далее - министерство), общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 19.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 20.12.2019 организатор торгов на официальном сайте разместил извещение № 201219/1364380/01 о проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения. Общество заявку на участие в аукционе не подавало, победителем аукциона признано ООО «Гарант-Сервис».

В антимонопольный орган 06.02.2020 поступила жалоба общества, по результатам рассмотрения антимонопольным органом 27.02.2020 принято решение, которым жалоба общества на действия организатора торгов - министерства при проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения признана обоснованной; организатор торгов признан нарушившим пункт 2 части 6, часть 6 статьи 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об охоте); предписание организатору торгов решено не выдавать.

Не согласившись с решением антимонопольного органа в части отказа в выдаче предписания об аннулировании протоколов аукциона, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона об охоте, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 19 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа в оспариваемой части соответствует законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что установленное антимонопольным органом нарушение со стороны организатора торгов не явилось препятствием для проведения торгов, не ограничило круг участников закупки, аукцион состоялся, было подано четыре заявки, что обеспечило конкурентность процедуры закупки.

Суды отметили, что допущенное нарушением организатором торгов при проведении аукциона не создало объективное препятствие для заявителя принять участие в закупке, учитывая, что общество не доказало реальность намерений в ней участвовать.

При изложенных обстоятельствах, как обоснованно указали суды, выдача предписания об отмене результатов аукциона явилась бы несоразмерной мерой по отношению к принявшим в аукционе участникам.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ахилес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова