

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Экспобанк» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2020 по делу №А40-22117/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

фонд капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области (бенефициар) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Экспобанк» (гаранта) 6 901 190 рублей 27 копеек выплаты по банковской гарантии, 1 159 399 рублей 97 копеек неустойки за период с 02.10.2019 по 17.03.2020, неустойки за период с 18.03.2020 по дату фактической оплаты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная компания «Милана» (принципал).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Экспобанк» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались положениями статей 329, 368, 370, 374, 377, 378 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что требование бенефициара и приложенные документы соответствуют условиям гарантии, предъявлены в установленном порядке и в пределах срока ее действия, отсутствуют предусмотренные статьей 376 Гражданского кодекса Российской Федерации основания для отказа гаранта в совершении платежа и не имеется оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при взыскании неустойки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экспобанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина