

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-8614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства лесного хозяйства Кировской области (далее – министерство) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.03.2021 по делу № А83-19112/2019 Арбитражного суда Республики Крым

по заявлению министерства к индивидуальному предпринимателю Гунбину Сергею Аркадьевичу (далее – предприниматель, деятельность в качестве индивидуального предпринимателя прекращена 08.02.2021) о прекращении права пользования объектами животного мира, об аннулировании долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира серии О № 0002028, выданной Управлением Россельхознадзора Кировской области 23.11.2006,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020, отказано в удовлетворении ходатайства предпринимателя о передаче дела по подсудности; требования министерства удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.03.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании постановления Правительства Кировской области от 09.08.2005 № 40/190 между Правительством Кировской области и предпринимателем заключен договор от 23.11.2006 № 11-06/34 на предоставление территорий и акваторий, необходимых для пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты.

Управлением Россельхознадзора Кировской области предпринимателю выдана долгосрочная лицензия на пользование объектами животного мира от 23.11.2006 серии О № 0002028 сроком действия с 23.11.2006 по 23.11.2026.

В обоснование заявленных требований министерство ссылается на прекращение ответчиком в период с 26.04.2016 по 15.09.2016 деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия основания для прекращения права пользования объектами животного мира, и аннулирования долгосрочной лицензии, поскольку установлен факт прекращения статуса индивидуального предпринимателя с 26.04.2016.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Закон о животном мире), принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А28-15697/2019, не усмотрел оснований для удовлетворения заявления министерства.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что на момент обращения министерства в арбитражный суд предприниматель осуществлял предпринимательскую деятельность, при этом иных законных оснований для прекращения права пользования объектами животного мира и аннулирования соответствующей лицензии министерством не приведено.

При этом судом отмечено, что Закон о животном мире не содержит прямого указания на прекращение права пользования животным миром лицом, утратившим статус индивидуального предпринимателя.

Возражения, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не свидетельствуют о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

С учетом изложенного, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству лесного хозяйства Кировской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова