

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного предприятия Калининградской области «Водоканал» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 03.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2021 по делу № А21-13968/2019

по заявлению государственного предприятия Калининградской области «Водоканал» (далее - заявитель, предприятие) о признании недействительным предписания Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области (далее - министерство) от 26.08.2019 № ЖК2/2074/ ЖСА/20795-вх,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, министерством на основании приказа от 20.08.2019 № ЖК-4532/пр в период с 20.08.2019 по 26.08.2019 проведена внеплановая документарная проверка правильности начисления предприятием за период с марта 2019 года платы за услугу холодного водоснабжения собственнику нежилого помещения.

В ходе проверки выявлено нарушение предприятием требований законодательства к порядку начисления платы за указанную услугу.

По результатам проверки составлен акт и вынесено предписание об устранении выявленного нарушения в срок до 26.10.2019 путем перерасчета платы за проверяемый период.

Не согласившись с указанным предписанием, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), пришли к выводу о том, что оспоренное предписание соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы предприятия, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что нежилое помещение находится в многоквартирном доме, в связи с чем к отношениям, связанным с предоставлением коммунальных услуг по холодному водоснабжению и водоотведению, подлежат применению положения Жилищного кодекса и Правил № 354, регулирующих отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам как жилых, так и нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах.

Как указали суды, поскольку собственник нежилого помещения не предоставлял предприятию показания прибора учета холодного водоснабжения, то плата за данную услугу подлежала исчислению в соответствии с пунктом 59 Правил № 354.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что расчет платы за коммунальную услугу должен производиться на основании подпункта «г» пункта 16 Правил организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2017 № 776, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм жилищного законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному предприятию Калининградской области «Водоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова