

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Островской Нины Федоровны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2021 по делу № А60-59396/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Островская Нина Федоровна (далее – предприниматель Островская Н.Ф.) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию по техническому обслуживанию защитных средств и сооружений гражданской обороны «Экран» (далее – предприятие «Экран»), Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области (далее – Территориальное управление Росимущества) о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации и права хозяйственного ведения предприятия «Экран» на следующие объекты недвижимости:

- здание общежития с пристроем, литер Б, Б1, общей площадью 463,3 кв. м, находящееся по адресу: г. Екатеринбург, ул. Кузнечная, д. 84а (кадастровый номер 66:01/01:00:529:84-01);

- нежилое помещение, литер А, общей площадью 126,9 кв. м, находящееся по адресу: г. Екатеринбург, ул. Кузнечная, д. 84 (кадастровый номер 66:01/01:00:529:84:02).

Также заявлено требование об исключении из Единого государственного реестра прав записи о государственной регистрации права собственности Российской Федерации и права хозяйственного ведения предприятия «Экран» на указанные объекты недвижимости.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что копия решения Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 09.11.2007 по делу № 2-2652/2007, заверенная 17.03.2016 в отсутствие подлинника и представленная ответчиками, не может являться доказательством законного возникновения права собственности Российской Федерации на спорные объекты недвижимости; само дело № 2-2652/2007 уничтожено в 2013 году.

Регистрация права проведена с нарушением порядка исполнительного производства, право собственности Российской Федерации не возникло, поскольку истребование у Островской Н.Ф. объектов недвижимого имущества подлежало принудительному исполнению на основании исполнительного документа.

Судами нарушены положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); решение суда от 05.11.2019 по делу № А60-41465/2019 не имеет преюдициального значения для настоящего спора, поскольку отменено постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в свидетельствах о государственной регистрации права от 06.06.2005 и от 19.05.2004 предприниматель Островская Н.Ф. указана как собственник следующего имущества:

- здания общежития с пристроем, литер Б, Б1, площадь общая - 463,3 кв. м, находящегося по адресу г. Екатеринбург, ул. Кузнечная, д. 84а (кадастровый (условный) номер 66:01/01:00:529:84-01)), запись регистрации № 66-01/01-245/2004-607;

- нежилого помещения, литер А, площадь общая - 126,9 кв. м, находящегося по адресу г. Екатеринбург, ул. Кузнечная, д. 84 (кадастровый (условный) номер 66:01/01:00:529:84:02)), запись регистрации № 66-01/01-163/2004-551.

В качестве оснований права в данных свидетельствах указаны договоры купли-продажи недвижимого имущества от 29.04.2004 и от 02.09.2004.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 28.01.2014 указанные помещения принадлежат предпринимателю Островской Н.Ф. на праве собственности.

Между тем 02.11.2017 зарегистрировано право собственности Российской Федерации на спорные помещения; 07.06.2018 зарегистрировано право хозяйственного ведения за предприятием «Экран». Основанием регистрации права собственности Российской Федерации на спорные помещения послужила копия решения Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 09.11.2007 по делу № 2-2652.

Летом 2018 года истец был извещен представителем предприятия «Экран» о притязаниях со стороны последнего на спорное имущество.

Предприниматель Островская Н.Ф. обратилась в Управление Федерального агентства государственной регистрации, кадастра и картографии с заявлением о предоставлении документа, на основании которого произошла смена собственника, в чем истцу было отказано по причине отсутствия в реестровом деле подлинника решения Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 16.11.2007.

Предприниматель Островская Н.Ф. обратилась в Кировский районный суд г. Екатеринбурга с просьбой предоставить указанное решение. Согласно ответу от 22.08.2018 № 1932 гражданское дело № 2-2652/2007 уничтожено в 2013 году.

Как установили суды, в резолютивной части копии решения Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 09.11.2007 по делу № 2-2652/2007 указано: «Истребовать у Островской Н.Ф. объекты недвижимого имущества и передать их Управлению Росимущества по Свердловской области для последующей передачи муниципальному образованию г. Екатеринбург».

Полагая, что государственная регистрация права собственности на спорные помещения за Российской Федерацией и права хозяйственного ведения за предприятием «Экран» была произведена с нарушением требований законодательства, предприниматель Островская Н.Ф. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8.1, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.2001 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность, собственность в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», постановлением Правительства Российской Федерации от 03.07.1998 № 696 «Об организации учета федерального имущества и ведения реестра федерального

имущества», постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2000 № 648 «Вопросы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, изложенными в пункте 52 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что истец не является собственником спорных нежилых помещений, все сделки по приобретению указанного имущества признаны недействительными.

При рассмотрении дела № А60-41465/2019 Арбитражным судом Свердловской области установлено, что решение о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на здание с кадастровым номером 66:41:0701006:262 внесено в Единый государственный реестр недвижимости 27.10.2017 за № 66/001/611/2017-3991; решение о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на нежилое помещение с кадастровым номером 66:41:0701006:1469 внесено в Единый государственный реестр недвижимости 02.11.2017 за № 66/001/611/2017-3992. Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 09.11.2007 установлено, что право федеральной собственности возникло на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 03.07.1998 № 696 и приказа Мингосимущества Свердловской области от 25.01.2000 № 182, никем не оспорено и не прекращено. Представленная для государственной регистрации права собственности Российской Федерации на указанные выше объекты недвижимости заверенная судом копия решения Кировского районного суда от 09.11.2007 по делу № 2-2652/2019 соответствует требованиям действующего законодательства. Указанным решением Кировского районного суда право ответчика - Островской Н.Ф. на спорные объекты признано недействительным, решение не исполнено, собственнику помещений - Управлению Росимущества по Свердловской области не переданы.

Ссылка предпринимателя Островской Н.Ф. на то, что судами при рассмотрении настоящего спора нарушены положения статьи 69 АПК РФ, так как решение суда от 05.11.2019 по делу № А60-41465/2019 не имеет преюдициального значения, поскольку отменено постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020, правомерно отклонена.

Основанием отмены решения суда первой инстанции послужило поступившее в суд апелляционной инстанции ходатайство об отказе предпринимателя Островской Н.Ф. от иска и прекращении производства по делу.

Учитывая, что отмена решения суда произведена в целях обеспечения реализации истцом права на отказ от иска, а не в целях исправления ошибки суда, основания полагать выводы Арбитражного суда Свердловской области, сделанные по результатам рассмотрения спора № А60-41465/2019 необоснованными, отсутствуют.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.01.2020 по делу № А60-27067/2019, частично удовлетворены иски требования предприятия «Экран» к предпринимателю

Островской Н.Ф., у которой изъяты и переданы истцу в освобожденном виде нежилые помещения: № 11-20, расположенные на первом этаже здания по ул. Кузнечной, 84, А, общей площадью 139,2 кв. м; № 13-24, расположенные на втором этаже здания по ул. Кузнечной, 84, А, общей площадью 113 кв. м; нежилые помещения, расположенные в здании по ул. Кузнечной, 84, общей площадью 126,9 кв. м.

Решением по делу № А60-27067/2019 также установлено, что титульным владельцем имущества на момент подачи иска являлось предприятие «Экран».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Островской Нины Федоровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова