

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.07.2020 по делу № А45-9241/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Ростелеком» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области 984 536 рублей 96 копеек задолженности за оказанные услуги за период с 01.01.2019 по 30.04.2019.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.07.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ответчик относится к субъектам, обеспечивающим безопасность государства, ограничение или прекращение оказания услуг связи которому является недопустимым, отсутствуют уведомления истца об отказе от оказания услуг, факт оказания услуг за спорный период подтвержден, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Указа Президента Российской Федерации от 23.11.1995 № 1173 «О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства», правовой позицией, изложенной в пунктах 21, 23 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина