

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергетические машины» (Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2021 по делу № А56-54377/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергетические машины» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с акционерного общества «Научно-производственная фирма «Центральное конструкторское бюро арматуростроения» 1 538 421 рубля 48 копеек задолженности по договору поставки от 30.08.2016 № 0881-16/П, 450 645 рублей 46 копеек убытков, составляющих сумму уплаченных по кредиту процентов, 42 791 рубля 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020, иск удовлетворен в части взыскания 1 538 421 рубля 48 копеек задолженности и 42 791 рубля 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Энергетические машины» обратилось в суд с заявлением о взыскании с акционерного общества «Научно-производственная фирма «Центральное конструкторское бюро арматуростроения» 248 090 рублей 58 копеек судебных расходов, состоящих из расходов по оплате услуг представителя в судах первой и апелляционной инстанций, уплате сумм налога на доходы физических лиц, страховых взносов и почтовых расходов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2020 заявление удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 определение суда первой инстанции изменено; заявление удовлетворено в части взыскания 40 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Энергетические машины» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд апелляционной инстанции, учитывая частичное удовлетворение исковых требований и руководствуясь правилом о пропорциональном распределении судебных расходов, установив, что по результатам рассмотрения апелляционной жалобы проигравшей стороной на стадии апелляционного производства является сам заявитель, учитывая уровень сложности спора, объем фактически оказанных

услуг, критерии разумности и справедливости, баланс интересов сторон, признал обоснованными и подлежащими возмещению судебные издержки в размере 40 000 рублей, что соответствует положениям статей 101, 106, 110, 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы о необоснованном снижении судебных расходов в отсутствие соответствующего заявления ответчика были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены. Эти доводы основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергетические машины» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина