

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-8307

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Всегда Да» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2021 по делу № А69-1434/2020 Арбитражного суда Республики Тыва,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Всегда Да» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с иском к ООО «ИКА» о взыскании 2 001 455 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2021 решение от 29.09.2020 и постановление от 21.12.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Тыва.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ненадлежащее распределение (возложение) бремени доказывания судом округа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, правоотношения истца (брокер) и ответчика (торговая организация) урегулированы соглашением о сотрудничестве от 12.03.2018 № ВД 00770/93 и дополнительным соглашением от 12.03.2018 № 1 к упомянутому соглашению.

В период со 2 по 5 ноября 2018 года в программное обеспечение брокера была внесена информация о продаже туристических путевок. Для обеспечения выполнения обязательств, предусмотренных дополнительным соглашением, истец перечислил ответчику 2 001 455 рублей в счет оплаты уступаемых прав требования по договорам купли-продажи, оформленных за счет кредитов, что подтверждается платежными поручениями от 06.11.2018 (в которых в назначении платежа указаны сведения о кредитных договорах и соглашении об уступке прав требования).

Поскольку кредитные договоры с покупателями не заключены и документы о действительности уступленных прав торговой организацией (ответчиком) не представлены, истец (брокер) направил последнему заявление о возврате денежных средств.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения ООО «Всегда Да» в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Руководствуясь статьями 421, 432, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили заявленные требования.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Кассационная инстанция отметила, что при наличии указания на основание платежа в представленных платежных поручениях судам необходимо было предложить истцу представить доказательства ошибочного перечисления им денежных средств (в частности, материалы проверки, на которые он ссылается в обоснование требований, иные доказательства) и выяснить характер возникших между сторонами правоотношений в период перечисления спорных денежных средств.

Признав подтвержденным наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения, суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки условиям заключенного сторонами соглашения (в том числе, в части условий и порядка

оплаты приобретенных прав требований), не исследовали всей цепочки действий сторон (продавца, покупателя, заимодавца, брокера) при реализации туристических путевок, предоставление покупателям заемных денежных средств и уступку брокеру права требования оплаты по договорам купли-продажи турпродукта.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Всегда Да» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова