

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Кудрино» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.01.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021 по делу № А45-34505/2019,

УСТАНОВИЛ:

глава крестьянского фермерского хозяйства Дамоевский Алексей Владимирович (далее – Дамоевский А.В.) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Кудрино» (далее – Общество) о взыскании 14 034 000 рублей неосновательного обогащения, образовавшегося в связи с удержанием техники.

В свою очередь Общество предъявило Дамоевскому А.В. встречные требования о взыскании 13 000 000 рублей неосновательного обогащения, составляющего стоимость услуг по хранению сельскохозяйственной техники, оборудования и транспортных средств.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021, первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Дамоевскому А.В. было направлено уведомление о необходимости освободить территорию (забрать сельскохозяйственную технику, оборудование и транспортные средства)

По мнению Общества, справка, выданная торгово-промышленной палатой, не является надлежащим доказательством; необходимо также исключить из расчета неосновательного обогащения стоимость автомобиля УАЗ 33039.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Дамоевский А.В. является собственником следующего имущества: автомобиля ГАЗ 66; трактора Беларусь; культиватора ПК-850; бороны кольцевой секционной Лидер-БКС-8; зерноочистительной машины Петкус-527А. Кроме того, в собственности Дамоевского А.В. имеется техника: автомобиль УАЗ 23638, 2012 г. в., ГРЗ В299СХ154; автомобиль 39094, 2002 г. в., ГРЗ Н924СХ54; автомобиль УАЗ 33039, 2001 г. в., ГРЗ Е299РО154; автомобиль КАМАЗ 55111, 1991 г. в., ГРЗ О947МА54.

Ссылаясь на то, что Общество не возвратило законному владельцу технику, которая использовалась без какой-либо оплаты, Дамоевский А.В. обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

В свою очередь Общество заявило встречные требования, ссылаясь на необоснованное хранение спорной техники.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск, установив на стороне Общества наличие неосновательного обогащения ввиду использования чужого имущества без внесения соответствующей платы.

Отказывая в удовлетворении встречных требований, суды исходили из доказанности факта уклонения Общества от передачи собственнику незаконно удерживаемой техники.

Судебными инстанциями учтено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2019 по делу № А45-30501/2018 на Общество возложена обязанность возвратить Дамоевскому А.В. автомобиль ГАЗ 66, трактор Беларусь, культиватор ПК-850,

борону кольцевую секционную Лидер-БКС-8, зерноочистительную машину Петкус-527А.

При этом в договоре поставки от 01.03.2017, признанном судом мнимой сделкой, поименовано также следующее имущество: автомобиль УАЗ 23638, 2012 г.в., ГРЗ В299СХ154; автомобиль 39094, 2002 г.в., ГРЗ Н924СХ54; автомобиль УАЗ 33039, 2001 г.в., ГРЗ Е299РО154; автомобиль КАМАЗ 55111, 1991 г.в., ГРЗ О947МА54.

Из упомянутых выше судебных актов, договора поставки и акта приема-передачи следует, что спорное имущество является собственностью Дамоевского А.В.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кудрино» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова