

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «РС Проджект» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021 по делу № А40-25680/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «РС Проджект» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к публичному акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – ПАО «МОЭСК») о взыскании 45 977 520 рублей неосновательного обогащения, составляющего оплату по договору технологического присоединения, и 1 110 725 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением до момента фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие построенных сооружений, предусмотренных приложением № 1 к договору

присоединения, а представленные ПАО «МОЭСК» документы в обоснование производства работ являются ненадлежащими доказательствами; судами неверно истолкованы правила технологического присоединения в части составления актов сдачи-приемки работ.

Договор присоединения является расторгнутым, акт о технологическом присоединении направлен после прекращения действия соглашения, в связи с чем у ПАО «МОЭСК» отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств, полученных сверх стоимости работ или расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Русское раздолье» (заказчик) и ПАО «МОЭСК» (исполнитель) и заключен договор от 13.09.2013 № ИА-13-302-1749(923449) об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям (далее – договор), согласно условиям которого исполнитель обязался выполнить мероприятия по технологическому присоединению к своим электрическим сетям энергопринимающих устройств заказчика, а заказчик выполнить технические условия и оплатить произведенные исполнителем мероприятий по технологическому присоединению указанных энергопринимающих устройств (пункт 1.1 договора).

ООО «РС Проджект» на основании заключенного с ООО «Русское раздолье» и ПАО «МОЭСК» соглашения об уступке прав и обязанностей по договору от 30.01.2015 принял все права заказчика. Заказчиком было перечислено исполнителю 45 977 520 рублей.

В обоснование требований истец ссылаясь на неисполнение ответчиком работ, в связи с чем в адрес последнего заказчиком было направлено уведомление об отказе от договора и требование о возврате перечисленных денежных средств с начислением соответствующих процентов.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 450, 450.1, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, суды отказали в удовлетворении требований,

придя к выводам, что ПАО «МОЭСК» в полном объеме были выполнены взятые на себя обязательства по договору технологического присоединения.

Судебные инстанции правомерно исходили из того, что в разделах 10.1 и 10.2 технических условий № И-17-00-982636/125 закреплены осуществляемые исполнителем строительные мероприятия.

Выполнение ответчиком в полном объеме пунктов 10.1.3, 10.1.4, 10.1.5 технических условий подтверждается представленными доказательствами: подрядным договором от 18.11.2015 № Кр923449-144297/ПИР-2; подрядным договором от 07.05.2018 № Кр923449-144297/СМР; комплектом актов сдачи-приемки работ (услуг), в том числе актами по формам КС-2, КС-3, КС-11; смежным договором технологического присоединения с ООО «Золотой возраст» от 20.05.2013 № ИА-13-302-1355(906608), технические условия которого содержат аналогичные работы по пунктам 10.1.1, 10.1.2, 10.2.1, 10.2.2 технических условий ООО «РС Проджект»; актом об осуществлении технологического присоединения от 29.06.2018 № 1/ИА-13-302-1355(906608), подтверждающим исполнение смежного договора в полном объеме; договорами строительного подряда от 04.12.2014 № Кр90660 и от 15.11.2017 № Кр90660-140344-д с ООО «Элмонт».

Кроме того, ответчик письмом от 31.01.2019 № МОЭСК/56/9 уведомлял истца о выполнении работ, необходимых для осуществления технологического присоединения спорного объекта. Также письмом от 30.09.2019 № С8-19-204-116(1749(923449)) ПАО «МОЭСК» направило ООО «РС Проджект» комплект документов, в том числе акт об осуществлении технологического присоединения, который заказчиком не возвращен; мотивированный отказ от его подписания не заявлен.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РС Проджект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова