

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-8408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мотор», индивидуального предпринимателя Коцюба Сергея Павловича, индивидуального предпринимателя Ломовцева Федора Федоровича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2021 по делу № А32-4820/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мотор», индивидуального предпринимателя Коцюба Сергея Павловича, индивидуального предпринимателя Ломовцева Федора Федоровича, простого товарищества перевозчиков «Первый маршрут» в лице индивидуального предпринимателя Буряченко Андрея Николаевича, индивидуального предпринимателя Горбатенко Натальи Викторовны (далее - истцы, перевозчики) о признании незаконными отказов администрации Ейского городского поселения Ейского района Краснодарского края (далее - администрация) выдать карты маршрутов регулярных перевозок и свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок муниципального городского автобусного маршрута регулярных перевозок Ейского городского поселения; возложении обязанности на администрацию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 26.02.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Мотор», индивидуальные предприниматели Коцюба С.П. и Ломовцев Ф.Ф., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам конкурсов на право осуществления регулярных пассажирских перевозок на муниципальных городских маршрутах регулярного сообщения администрацией с перевозчиками заключены соответствующие договоры сроком на пять лет.

В период с 2012 по 31 января 2020 года на территории города Ейска установлен регулируемый тариф для регулярных пассажирских перевозок.

Постановлением от 01.08.2019 № 693 администрацией изменены регулярные перевозки по регулируемым тарифам на регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам со сроком действия с 01.02.2020.

Письмами от 01.08.2019 заявители извещены о том, что в отношении обслуживаемых ими маршрутов регулярных перевозок запланировано изменение вида перевозок; 31.01.2020 перевозчикам выданы свидетельства на право осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок и карты маршрутов сроком на 90 дней до выдачи соответствующих свидетельств по результатам открытого конкурса.

Не согласившись с указанными действиями, выраженными в соответствующих письмах администрации, перевозчики обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 220-ФЗ), пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с положениями Закона № 220-ФЗ свидетельства об осуществлении регулярных перевозок и новые карты маршрутов без проведения конкурса выдаются перевозчикам, которые после дня официального опубликования Закона № 220-ФЗ продолжали осуществлять регулярные перевозки, не оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с ранее заключенными с ними договорами.

Суды установили, что в 2012 - 2014 годах администрацией проведены конкурсы по отбору перевозчиков на регулярные муниципальные маршруты по регулируемым тарифам, с финансированием выпадающих доходов за счет средств бюджета (за счет бюджета оплачивались перевозки льготных категорий граждан). При этом истцы являлись получателями субсидий из краевого бюджета на возмещение недополученных доходов. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

С учетом установленных обстоятельств, суды пришли к выводу, что положения пунктов 3, 4 статьи 39 Закона № 220-ФЗ, предусматривающих возможность выдачи карт маршрутов и свидетельств без проведения конкурсных процедур после вступления в силу Закона № 220-ФЗ, в рассматриваемом случае неприменимы.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мотор», индивидуальному предпринимателю Коцюбе Сергею Павловичу, индивидуальному предпринимателю Ломовцеву Федору Федоровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова