

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ДМКОМ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2021 по делу № А40-20682/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДМКОМ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – Инспекция) о признании незаконным решения о государственной регистрации изменений в сведения об Обществе, не связанные с внесением изменений в учредительные документы, оформленного записью ГРН 9197748761047 от 04.12.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Гарин Александр Витальевич, Левшина Вероника Михайловна – нотариус нотариального округа г. Лыткарино Московской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) фактически содержатся недостоверные сведения, что противоречит положениям Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ); оспаривание решения Инспекции в рассматриваемом случае является единственной возможностью восстановить нарушенные права.

По мнению Общества, В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании представленного пакета документов Инспекцией 04.12.2019 вынесено решение (ГРН 9197748761047), согласно которому внесены записи об изменении сведений о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ в части прекращения полномочий руководителей юридического лица – генерального директора Пироженко Д.А. и возложении обязанностей единоличного исполнительного органа на Гагарина А.В.

Ссылаясь на незаконность решения Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 9, 17 Закона № 129-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, признав правомерность действий Инспекции при вынесении оспариваемого решения и указав, что регистрация изменений была произведена Инспекцией с соблюдением порядка, предусмотренного пунктом 2 статьи 17 Закона № 129-ФЗ.

Судебными инстанциями принято во внимание, что решение единственного участника Общества Пироженко Д.А. от 07.11.2019 № 13 об избрании генеральным директором Общества Гагарина А.В. содержит подпись учредителя.

Оценив выводы экспертного заключения, носящие предположительный (вероятный ввиду простоты и краткости исследуемой подписи) характер относительно подписи Пироженко Д.А. в оригинале решения от 07.11.2019 № 13, суды пришли к выводам о неподтвержденности доводов о подписании решения от 07.11.2019 № 13 неправомочным лицом.

Действия нотариуса, заверившего решение учредителя Общества, заявителем также не обжалованы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДМКОМ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова