

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-2869

г. Москва

16 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Судзакон» (истец, г. Апатиты) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.02.2021 по делу № А42-174/2020 Арбитражного суда Мурманской области по иску общества «Судзакон» к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании 34 481 рубля 75 копеек неустойки за период с 15.05.2018 по 30.10.2018 и 15 000 рублей расходов на обращение к финансовому уполномоченному с участием в качестве третьего лица гражданина Маркова А.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 08.07.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.02.2021 отменил решение от 08.07.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 и отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе общество «Судзакон» просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на игнорирование денежной формы осуществления страховой выплаты при определении права на возмещение утраченной товарной стоимости и неосновательное неотнесение расходов на обращение к финансовому уполномоченному к убыткам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Наличие права на возмещение в пределах страховой суммы по ОСАГО утраченной товарной стоимости не исключает обязанности подачи потерпевшей стороной заявления о притязании на такое возмещение.

Окружной суд установил, что суды первой и апелляционной инстанции взыскивали неустойку за период до подачи потерпевшим заявления о возмещении утраченной товарной стоимости, поэтому отменил судебные акты в пределах имеющейся в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации компетенции и согласился с принятым финансовым уполномоченным и исполненным страховщиком решением о начислении неустойки за просрочку выплаты утраченной товарной стоимости относительного поданного заявления.

Правовые основания считать расходы на обращение к финансовому уполномоченному, необходимое для реализации прав, приобретенных истцом в предпринимательских целях, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Судзакон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова