

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8396

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Префектуры Центрального административного округа города Москвы и государственного бюджетного учреждения «Жилищник района Якиманка» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу № А40-33955/2020 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению государственных бюджетных учреждений «Жилищник района Замоскворечье», «Жилищник Таганского района», «Жилищник Тверского района», «Жилищник района Арбат», «Жилищник района Якиманка», «Жилищник Мещанского района», «Жилищник Красносельского района» (далее - заявители, учреждения) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Даниловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Подловкина Сергея Владимировича (далее - судебный пристав-исполнитель) от 11.02.2020 о наложении ареста на дебиторскую задолженность должника, вынесенного в рамках исполнительного производства № 107069/20/77005-ИП,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «ПАРТНЕР С», «РЕЗЕРВ ПРОЕКТ», Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве, Префектуры Центрального административного округа города Москвы (далее - префектура),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021, решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители жалоб, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты апелляционной инстанции и округа и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в рамках исполнительного производства № 107069/20/77005-ИП о взыскании с ООО «РЕЗЕРВ ПРОЕКТ» (должник) в пользу ООО «ПАРТНЕР С» (взыскатель) денежных средств в размере 12 966 900 рублей 22 копеек судебным приставом-исполнителем установлено наличие у должника имущественных прав требования к ГБУ «Автомобильные дороги ЦАО» и учреждениям, возникших из заключенных государственных контрактов.

Судебный пристав-исполнитель 11.02.2020 вынес постановление о наложении ареста на принадлежащие должнику имущественные права требования (дебиторскую задолженность) к указанным учреждениям в пределах 12 966 900 рублей 22 копеек, запрете должнику, а также дебиторам совершать любые действия, приводящие к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также к уступке права требования третьим лицам.

Не согласившись с постановлением судебного пристава-исполнителя, заявители обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что наложение ареста на имущественные требования должника к государственным учреждениям нарушает положения бюджетного законодательства, поскольку в силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном

производстве), пункта 2 статьи 239 и положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, учитывая положения бюджетного законодательства, Закона об исполнительном производстве, а также правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 № 6800/12, определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018 № 305-КГ17-18216, указал, что организационно-правовая форма юридического лица, к которому у должника имеется имущественное требование, не влияет на возможность обращения взыскания на это право требования и наложения судебным приставом ареста в целях обеспечения данного взыскания.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не опровергают их выводы, основаны на ином толковании норм материального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Префектуре Центрального административного округа города Москвы и государственному бюджетному учреждению «Жилищник района Якиманка» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова