

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.08.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2021 по делу № А76-14281/2020

по заявлению акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» (далее - заявитель, банк) о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области (далее - управление) от 22.01.2020 № 13/9,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2021, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в управление поступило обращение потребителя о том, что при оформлении кредитных договоров в обществе ему навязаны дополнительные платные услуги по страхованию в акционерном обществе «Страховая компания «РСХБ-Страхование», отказ от данных услуг предусматривал увеличение процентной ставки по договору. Поскольку потребитель нуждался в денежных средствах, он вынужден был заключить кредитные договоры от 07.02.2018 № 1878581/0041, от 21.08.2018 № 1878001/0533 с обществом на условиях, ущемляющих его интересы.

На основании обращений гражданина управлением в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка и установлено, что потребитель по договору коллективного страхования от 26.12.2014 № 32-0-04/5-2014, заключенному между банком и страховой компанией, компенсировал банку расходы на оплату страховых премий в страховой компании в размере 26 719 рублей 45 копеек, поскольку общество обязало потребителя уплатить ему компенсацию расходов на оплату страховой премии. При этом пунктом 12 индивидуальных условий кредитного соглашения от 07.02.2018 № 1878581/0041 предусмотрена ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора, а также установлен размер неустойки (штрафа, пени) или порядок их определения.

По результатам проверки управлением составлен акт проверки от 22.01.2020 № 13/4 и вынесено предписание о прекращении нарушений прав потребителей, а именно повторно рассмотреть заявление от 05.10.2019, зарегистрированное обществом 09.10.2019 № 078-29-25/15963 с учетом нарушений, выявленных в ходе проверки; привести в соответствие с требованиями частей 15, 21 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - Федеральный закон № 353-ФЗ) правила кредитования физических лиц по продукту «Кредит пенсионный», выдаваемые потребителям при заключении договоров потребительских кредитов (займов) с учетом выявленных нарушений.

Не согласившись с предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона № 353-ФЗ, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении

Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 «О банках и банковской деятельности», пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 146 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», пришли к выводу о том, что оспоренное предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что условие об обязанности уплаты банку вознаграждения за сбор, обработку и техническую передачу информации о заемщике, связанную с распространением на заемщика условий договора страхования, а также о компенсации расходов банку на оплату страховой премии страховщику, ущемляет права потребителя, поскольку по сути банком на застрахованное лицо возложена обязанность компенсировать расходы на выплату страховой премии страховщику, обязанность по уплате которой в силу договора страхования возложена на сам банк.

Суды отметили, что банком неправомерно включено в соглашение условие о праве предъявить требование об уплате неустойки за непредставление информации о событиях, предусмотренных в подпунктах 5.5.1 - 5.5.7 пункта 5.5 (за исключением изменения паспортных данных, контактной информации, адреса регистрации, фактического места жительства, работы, фамилии или имени заемщика) правил кредитования. Данное условие не отвечает требованиям законодательства и также ущемляет права заемщика (потребителя).

Доводы общества, изложенные в жалобе, в том числе о неисполнимости оспоренного предписания, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

