

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2021 по делу № А40-36332/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ИАСЭ» (далее – компания) о взыскании 1 765 258 руб. 06 коп. убытков в виде упущенной выгоды, 214 180 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, признании незаконными действий компании, заключавшихся в отказе вступить на стороне арендодателя в договор от 01.08.2012 № 36 и понуждению субарендаторов от сделок с обществом,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Развитие», открытого акционерного общества «Химтек»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2021, принят отказ общества от требований о признании незаконными действий компании, заключавшихся в отказе вступить на стороне арендодателя в договор от 01.08.2012 № 36 и понуждению субарендаторов к отказу от сделок с обществом, а также взыскании процентов, производство по делу в указанной

части прекращено; в удовлетворении требования о взыскании убытков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А40-39056/2018, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности обществом совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения компании к ответственности в виде возмещения убытков (упущенной выгоды), в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Глобус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

