

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фошкина Олега Васильевича на определение Арбитражного суда Алтайского края от 25.09.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2021 по делу № А03-14643/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Фошкина Олега Васильевича (далее - предприниматель) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Железнодорожного района города Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – Железнодорожный РОСП) Огневой Ирине Андреевне, старшему судебному приставу Железнодорожного РОСП Калмыкову Максиму Павловичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании постановления от 12.08.2019 о взыскании судебной неустойки,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Ворониной Анны Сергеевны, общества с ограниченной ответственностью «Консоль» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 31.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 25.06.2020, в удовлетворении заявленного предпринимателем требования отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2020 отказано в передаче кассационной жалобы общества на указанные судебные акты для рассмотрения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предпринимателя судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 40 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2021, заявление удовлетворено частично, с предпринимателя в пользу общества взыскано 27 000 рублей судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве

представителей в арбитражных судах», с учетом предмета и сложности спора, юридически значимых действий, совершенных представителем в рамках настоящего дела, соблюдения баланса интересов сторон и принципа разумности, пришел к выводу о том, что судебные расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 27 000 рублей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Фошкину Олегу Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова