

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-4081

г. Москва

16 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вояж» (ответчик, истец по встречному иску, г. Кола, Мурманская область) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 22.06.2020 по делу № А42-1474/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2021 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – компания) к обществу «Вояж» о признании недействительным договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства от 27.04.2019 МММ № 5022857207 и по встречному иску о взыскании 26 300 рублей страхового возмещения и 10 000 рублей расходов на проведение экспертизы,

установила:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 22.06.2020 договор признан недействительным и в качестве последствия недействительности со компании в пользу общества «Вояж» взыскано 5 334 рубля 34 копейки страховой премии.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 14.09.2020 отменил решение от 22.06.2020 в части применения последствий недействительности сделки, в остальной части решение оставил без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.01.2021 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Вояж» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами правила пункта 2 статьи 944

Гражданского кодекса Российской Федерации, неустановление юридически значимых обстоятельств заключения договора и нарушение единообразия судебной практики.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что общество «Вояж» на профессиональной основе оказывает таксомоторные услуги и использует в этих целях транспортное средство, в отношении которого заключен оспариваемый компанией договор.

Графы о цели использования транспортного средства содержатся в заявлении о заключении договора и страховом полисе, являющимися типовыми формами, в которых отражаются сведения, имеющие существенное значение для договора данного вида, в частности для формирования подлежащего уплате страхового тарифа.

Указанные документы с заполненной графой о прочей цели использования транспортного средства подписаны лицом, заключавшим договор от имени общества «Вояж», и это обстоятельство исключает применение правила пункта 2 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заведомую ложность сообщения о цели использования транспортного средства суды установили по итогу исследования осуществляемой обществом «Вояж» деятельности, и к договору, заключенному на основании таких сведений, правомерно применили последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 944 Кодекса.

Несоответствия обжалуемых судебных актов судебной практике не подтверждено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вояж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

