

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-8383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Новоселова Геннадия Владимировича (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2021 и дополнительное постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2021 по делу № А04-6961/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Амурская соевая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Новоселов Г.В. обратился в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о включении его требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования Новоселова Г.В. в общей сумме 43 582 000 рублей, из них, 22 000 000 рублей – сумма основного долга по договору займа от 18.12.2014; 21 582 000 рублей – сумма неустойки, начисленной за ненадлежащее исполнение обязательств по договору займа от 18.12.2014, как обеспеченные залогом имущества должника.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2021 и дополнительным определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2021 отменены определение суда первой инстанции от 09.10.2020 и постановление апелляционного суда от 26.11.2020, отказано в удовлетворении требований, с Новоселова Г.В. взысканы судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, суд округа, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия надлежащих оснований для удовлетворения заявления ввиду отсутствия реальных заёмных отношений между должником и Новоселовым Г.В. Суд также признал подлежащими возмещению расходы Михаськова Анатолия Сергеевича, связанные с оплатой экспертизы, ввиду отказа в удовлетворении заявленных Новоселовым Г.В. требований и признания обоснованными возражений Михаськова А.С., в том числе с учётом обстоятельств, основанных на выводах эксперта.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Новоселову Геннадию Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк