

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-11734 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ермоловой Татьяны Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.08.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2021 по делу № А63-422/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Невинномысский котельно-механический завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Комбинат строительных материалов и конструкций» (далее – общество «КСМиК») обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве: замене общества с ограниченной ответственностью «Региональное объединение строителей ЮгСтрой» в реестре требований кредиторов должника на общество «КСМиК» с суммой требования 15 296 924 рубля 06 копеек.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2021 частично отменены определение суда первой инстанции от 20.08.2020 и постановление апелляционного суда от 18.11.2020, обособленный спор в части удовлетворения заявления на сумму 307 521 рубль 02 копейки направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения заявления о правопреемстве, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 382 и 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из реальности отношений по уступке прав требования к должнику, указав на недоказанность причин для отказа в удовлетворении заявления в полном объеме.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ермоловой Татьяне Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк