

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу истца – небанковской кредитной организации – центральный контрагент «Национальный Клиринговый Центр» (акционерное общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2020 по делу № А40-337495/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

небанковская кредитная организация - центральный контрагент «Национальный Клиринговый Центр» (акционерное общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Называевский элеватор» 418 336 055 рублей 94 копеек убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору хранения от 20.07.2016 № ДХ/04249/16, 45 920 234 рублей 37 копеек убытков в виде расходов на оплату услуг по договору хранения и 41 833 605 рублей 59 копеек договорного штрафа.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Ковалев Александр Васильевич, общество с ограниченной ответственностью «Альянс-Агро» (ОГРН 1025501248123), общество с ограниченной ответственностью «Альянс-Агро» (ОГРН 1165543075818), общество с ограниченной ответственностью «Николаевское».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.01.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Небанковская кредитная организация - центральный контрагент «Национальный Клиринговый Центр» (акционерное общество) обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.04.2021 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы для проверки доводов жалобы по его материалам.

В представленном отзыве на кассационную жалобу открытое акционерное общество «Называевский элеватор» возражает против ее удовлетворения, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, с учетом доводов отзыва на жалобу и возражений против доводов отзыва, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 15, 393, 886, 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 15, 17 Федерального закона от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлении от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из недоказанности истцом обстоятельств, свидетельствующих о причинении ему ответчиком

убытков в заявленном размере, учитывая, что в связи с прекращением торгов ответчик утратил статус аккредитованного элеватора, с даты прекращения аккредитации договор хранения считается расторгнутым, товар, находящийся на хранении у ответчика, не утрачен, а передан его собственникам на основании распоряжений последних.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать небанковской кредитной организации - центральный контрагент «Национальный Клиринговый Центр» (акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина