79068_1621422

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы «Акционерный коммерческий банк «Держава» публичное акционерное общество, акционерного общества «Неолант» и акционерного общества акционерный коммерческий банк «Международный финансовый клуб» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2020 по делу № А56-59156/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Неолант» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к федеральному государственному унитарному предприятию «Производственное объединение «Маяк» (далее - предприятие «Маяк») и федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский технологический институт имени А.П.Александрова» о признании недействительным одностороннего отказа предприятия «Маяк» от исполнения договора поставки от 24.03.2016 № УК-1094с; расторжении договора поставки; взыскании с ответчиков в солидарном порядке 90 892 215 рублей 18 копеек неосновательного обогащения; взыскании с предприятия «Маяк» 249 028 142 рублей 44 копеек убытков; признании недействительными

требований от 27.11.2018 № 193-3-15.1/1795 к АО АКБ «Международный финансовый клуб» об осуществлении платежа по банковской гарантии в размере 97 742 230 рублей 48 копеек; от 27.11.2018 № 193-3-15.1/1796 к АО АКБ «Международный финансовый клуб» об осуществлении платежа по банковской гарантии в размере 152 000 000 рублей; от 01.11.2018 № 193/173-ПРЕТ к «АКБ «Держава» ПАО об осуществлении платежа по банковской гарантии в размере 49 500 000 рублей; от 27.11.2018 № 193-3-15.1/1794 к «АКБ «Держава» ПАО об осуществлении платежа по банковской гарантии в размере 297 000 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество акционерный коммерческий банк «Международный финансовый клуб» и «Акционерный коммерческий банк «Держава» публичное акционерное общество.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

«Акционерный коммерческий банк «Держава» публичное акционерное общество, акционерное общество «Неолант» и акционерное общество акционерный коммерческий банк «Международный финансовый клуб» обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт неоднократного нарушения истцом (поставщиком) сроков поставки продукции и окончательного срока поставки оборудования, признав данные нарушения существенными нарушениями условий договора, учитывая, что переданное истцом (поставщиком) имущество не имеет потребительской ценности и не может быть использовано заказчиком в предусмотренных договором целях, руководствуясь положениями статей 450, 450.1, 523, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», суды сделали вывод о правомерности одностороннего отказа от исполнения договора поставки, что исключает удовлетворение требования о расторжении договора, а также об отсутствии оснований для квалификации заявленных покупателем требований о выплатах по банковским гарантиям как злоупотребление правом при наличии между сторонами договора спора относительно встречного предоставления.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения и убытков, суды руководствовались положениями статей 15, 393, 309, 310, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности факта нарушения ответчиками условий договора, что исключает их ответственность в виде возмещения ущерба, неправомерности требования о взыскании стоимости переданных до расторжения договора комплектующих изделий, не имеющих для заказчика потребительской ценности, и отсутствии оснований для солидарной ответственности.

Доводы, изложенные в жалобах, об отсутствии нарушения срока исполнения обязательства ввиду наличия просрочки кредитора приводились при рассмотрении дела в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для изменения или отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать «Акционерный коммерческий банк «Держава» публичное акционерное общество, акционерному обществу «Неолант» и акционерному обществу акционерный коммерческий банк «Международный финансовый клуб» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина