

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Омский бекон» (г. Калачинск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.09.2020 по делу № А45-921/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с акционерного общества «Омский бекон» (поставщика) 29 158 579 рублей 03 копеек задолженности по оплате премий по договору поставки от 01.06.2014 № 48077.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.09.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.03.2021 указанные судебные акты изменил и удовлетворил иск в части взыскания 15 268 820 рублей 42 копеек задолженности и 88 388 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску, в удовлетворении иска в остальной части отказал.

Акционерное общество «Омский бекон» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив исполнение покупателем обязательств по приобретению согласованного количества товаров, что является основанием для выплаты поставщиком покупателю премии, размер которой согласован сторонами в договоре и составляет 10% от цены товаров, отсутствие доказательств внесения в договор изменений в части отказа от начисления премии, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности иска.

Изменяя принятые по делу судебные акты, окружной суд руководствовался частью 4 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и исходил из того, что размер премии не может превышать 5% от цены товара.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Омский бекон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина