

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-8387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Енисейского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - управление) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.08.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2021 по делу № А33-12884/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экоресурс» (далее – общество) о признании недействительным предписания управления от 27.02.2020 № АТЗ-022,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе плановой выездной проверки управлением установлено, что общество с 01.01.2020 осуществляет производственную деятельность, сопровождающуюся выбросами загрязняющих веществ при отсутствии: установленных нормативов предельно допустимых выбросов, соответствующего разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, комплексного экологического разрешения; с 01.01.2019 осуществляет деятельность по размещению отходов производства и потребления в отсутствие разработанных нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (далее – НООЛР).

По результатам проверки выдано предписание, в соответствии с которым на общество возложена обязанность разработать НООЛР и получить соответствующее разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, комплексное экологическое разрешение в срок до 01.08.2020.

Не согласившись с указанным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Федерального закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 25.12.2018 № 496-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об экологической экспертизе» и Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Порядком разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденным приказом Минприроды России от 25.02.2010 № 50, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из того, что обществом получено разрешение (от 10.06.2015 № 05-1/32-92) на выброс вредных веществ в атмосферу до 01.01.2019, что предполагает продление его действия до получения комплексного экологического разрешения, при этом срок получения комплексного экологического разрешения истекает 01.01.2025.

Суды учли, что до 01.01.2019 у субъектов малого и среднего предпринимательства, к которым относится общество, отсутствовала обязанность разрабатывать и утверждать НООЛР, данные субъекты представляли в уполномоченный орган отчетность об образовании, утилизации, обезвреживании, о размещении отходов в уведомительном порядке. При этом с 01.01.2019 у таких субъектов, эксплуатирующих объекты I категории, возникла обязанность в получении именно комплексного экологического разрешения, составной частью которого является расчет НООЛР (пункты 1, 10 статьи 31.1 Закона об охране окружающей среды).

Таким образом, суды установили, что выводы управления о допущенном обществом нарушении не основаны на нормах действующего законодательства и на общество неправомерно возложена обязанность по разработке НООЛР не в составе комплексного экологического разрешения.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию управления по существу спора о наличии у общества обязанности по разработке разрешительных документов.

Несогласие заявителя с выводами судов и иное толкование положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Енисейскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова