

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8842

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу акционерного общества «Кронштадтский морской завод» (г. Кронштадт) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.03.2021 по делу № А56-104073/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Кронштадтский морской завод» (далее - завод) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Бакстер» (далее - общество) 4 869 598 рублей 08 копеек неосновательного обогащения, 211 015 рублей 92 копеек неустойки, 1 623 199 рублей 36 копеек штрафа, 134 157 рублей 43 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом по договору поставки от 03.04.2019 № 0192-Ц20-201 (далее - договор), 450 000 рублей в возмещение расходов на оплату экспертиз по качеству товара.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Бакстер» к акционерному обществу «Кронштадтский морской завод» о признании незаконным отказа завода от договора и обязанности принять товар в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2020 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Кронштадтский морской завод» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт своевременной поставки товара и передачи покупателю сопроводительной документации на товар, недоказанность поставки обществом товара ненадлежащего качества, руководствуясь положениями статей 10, 309, 310, 450, 450.1, 487, 506, 516, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований у завода (покупателя) для одностороннего отказа от исполнения договора и возврата перечисленного аванса.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились при рассмотрении дела в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Кронштадтский морской завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина