

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-6490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) главы крестьянского (фермерского) хозяйства Маргиева Эльбруса Арчиловича на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.09.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2021 по делу № А61-6270/2019,

УСТАНОВИЛ:

глава крестьянского (фермерского) хозяйства Маргиев Эльбрус Арчилович (далее – Маргиев Э.А.) обратился в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Тройка+» со следующими требованиями: применить последствия недействительности мнимых сделок путем прекращения права собственности ответчика на объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: с. Эльхотово, ул. Мильдзихова д. 1а, а именно - 2-этажное нежилое здание с кадастровым номером 15:02:0010212:5 площадью 435,7 кв. м; 1-этажное нежилое здание с кадастровым номером 15:02:0010212:6, площадью 1839 кв. м; 1-этажное нежилое здание с кадастровым номером 15:02:0010103:28 площадью 885 кв. м; 1-этажное нежилое здание с кадастровым номером 15:02:0010103:30 площадью 102,2 кв. м; 1-этажное нежилое здание с кадастровым номером 15:02:0010103:35 площадью 1577,6 кв. м; 1-этажное нежилое здание с кадастровым номером 15:02:0010103:38 площадью 1555,6 кв. м; земельный участок с кадастровым номером 15:02:0010212:1 общей площадью 31 400 кв. м; исключения из ЕГРП записи регистрации от 28.08.2013 № 15-15-02/120/2013-244, 15-1502/120/2013-241,

15-15-02/120/2013-239, 15-1502/120/2013-236, 15-15-02/120/2013-234, 15-1502/120/2013-232; прекратить запись об ограничении и обременении права от 28.08.2013 № 15-1502/120/2013-233 (залог в силу закона), 15-15-02/120/2013-235, 15-15-02/120/2013-237, 15-15-02/120/2013-240, от 04.04.2013 15-15-02/048/2013-047, от 15-28.08.2013 15-02/120/2013-242, от 30.12.2014 15-15-03/019/2014-083, от 28.08.2013 15-15-02/120/2013-245, 15-15-02/120/2013-231 от 28.08.2013, от 14.07.2014 № 15-15-03/019/2014-046, от 15.01.2015 № 15-15/001-15/003/018/2015-1/1, 15-15/001-15/003/018/2015-1/6, 15-15/001-15/003/018/2015-1/4; восстановить запись о регистрации права Маргиева Э.А. на объекты недвижимого имущества; применить последствия недействительности мнимых сделок на объекты недвижимого имущества в виде исключения из ЕГРП записи о регистрации права собственности ответчика и восстановлении записи о регистрации права собственности истца.

В ходе рассмотрения дела Маргиев Э.А. просил по требованиям о прекращении записи об ограничении и обременении права: от 15.01.2015 № 15-15/001-15/003/018/2015-1/1, 15-15/001-15/003/018/2015-1/6 и 15-15/001-15/003/018/2015-1/4 прекратить производство; требования о прекращении записи об ограничении и обременении права: от 28.08.2013 15-15-02/120/2013-245, 15-15-02/120/2013-233, 15-15-02/120/2013-231, 15-15-02/120/2013-235, 15-15-02/120/2013-242, 15-15-02/120/2013-237, 15-15-02/120/2013-240, от 04.04.2013 № 15-15-02/048/2013-047, от 30.12.2014 № 15-15-03/019/2014-083, от 14.07.2014 15-15-03/019/2014-046 оставить без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2021, в удовлетворении иска отказано. По требованиям о прекращении записей об ограничении и обременении права: от 15.01.2015 № 15-15/001-15/003/018/2015-1/1, 15-15/001-15/003/018/2015-1/6 и 15-15/001-15/003/018/2015-1/4 производство прекращено. Оставлены без рассмотрения требования о прекращении записей об ограничении и обременении права: от 28.08.2013 № 15-15-02/120/2013-245, 15-15-02/120/2013-233, 15-15-02/120/2013-231, 15-15-02/120/2013-235, 15-15-02/120/2013-242, 15-15-02/120/2013-237, 15-15-02/120/2013-240, от 04.04.2013 № 15-15-02/048/2013-047, от 30.12.2014 № 15-15-03/019/2014-083, от 14.07.2014 № 15-15-03/019/2014-046.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды необоснованно приняли в качестве доказательства приговоры Егорьевского районного суда и Правобережного районного суда; по мнению истца, при разрешении спора не учтены положения статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 24.11.2010 между администрацией Кировского муниципального района РСО-Алания (далее – Администрация) и Маргиевым Э.А. заключен договор № 10-93 аренды земельного участка из земель населенных пунктов с кадастровым номером 15:02:010212:1 общей площадью 3,14 га, расположенного по адресу: РСО-Алания, Кировский район, с. Эльхотово, ул. Мильдзихова, 1а, для строительства производственных объектов (пункт 1.1 договора).

Маргиеву Э.А. 25.11.2010 выдано разрешение на строительство на указанном земельном участке производственных помещений (литеры А, Б, В, Г, Д, Е).

На основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 26.10.2010 № 21/10-1, выданного Администрацией, введены в эксплуатацию объекты капитального строительства – производственные помещения (литеры А, А1, Б, Б1, Б2, Б3, В, Г, Д, Е) общей площадью 6 395,1 кв. м, расположенные по адресу: с. Эльхотово, ул. Мильдзихова, 1а.

За Маргиевым Э.А. 03.12.2020 зарегистрировано право собственности на нежилые здания (литеры А, А1, Б, Б1, Б2, Б3, В, Г, Д, Е), о чем 03.12.2010 в ЕГРН сделаны записи регистрации: № 15-15-02/095/2010-141, 15-15-02/095/2010-145, 15-15-02/095/2010-146, 15-15-02/095/2010-143, 15-15-02/095/2010-144, 15-15-02/095/2010-142.

Маргиев Э.А. и ООО «СтройИнвест» 10.03.2010 заключили договор купли-продажи спорного недвижимого имущества по цене 949 300 рублей, которое передано по акту от 17.03.2011.

ООО «СтройИнвест» и ООО «МАДИО+» 05.07.2011 заключили договор купли-продажи спорного недвижимого имущества.

Согласно пункту 2 договора купли-продажи цена объектов недвижимости составила 172 667 700 рублей, включая НДС 18% - 26 339 140 рублей 67 копеек.

Постановлением Администрации от 15.12.2011 № 292 земельный участок с кадастровым номером 15:02:010212:1 передан в собственность ООО «МАДИО+» для эксплуатации нежилых зданий; 20.12.2011 между названными лицами заключен договор № 11-135 купли-продажи земельного участка за 679 205 рублей.

ООО «МАДИО+» (продавец) и ООО «Тройка+» (покупатель) 24.06.2013 заключили договоры купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 15:02:010212:1 (цена объекта - 780 000 рублей) и договор купли-продажи нежилых зданий (литеры А, А1, Б, Б1, Б2, Б3, В, Г, Д, Е; общая цена - 286 321 417 рублей).

Ссылаясь на мнимость сделок, Маргиев Э.А. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1, 8, 10, 12, 166, 169 Гражданского кодекса, приняв во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 08.06.2004 № 226-О, суды отказали в удовлетворении требований, установив недобросовестность истца, который совершил через своего представителя сделку по отчуждению спорного имущества с противоправной целью и долгие годы ее не оспаривал, учитывая, что на момент подачи иска имущество находилось в собственности ответчика, в отношении которого осуществляются процедуры несостоятельности (банкротства).

Кроме того, приговором Егорьевского городского суда Московской области от 05.03.2015 по делу N 1-64/15, вступившим в законную силу 16.03.2015, установлено, что в реализации преступного умысла, с привлечением группы лиц, в период с не ранее 18.07.2013, Филиповым С.И. изготовлены фиктивный договор купли-продажи от 24.06.2013 между ООО «Мадио+» и ООО «Тройка +», согласно которому последний приобрел спорные объекты недвижимого имущества.

В ходе камеральной проверки, сотрудниками ИФНС России по городу Егорьевск Московской области установлены факты, свидетельствующие о фиктивности взаимоотношений между ООО «Тройка +» и ООО «Мадио +», а также выявлены признаки фальсификации документов.

Приговором Егорьевского городского суда Московской области от 05.03.2015 по делу N 1-64/15 Маргиев Э.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Судьей Правобережного районного суда РСО-Алания 14.01.2016 вынесен приговор по делу № 1-10/2016, 1-127/15 (приговор вступил в законную силу 26.01.2016), которым установлено, что в 2010 году Маргити Т.Б. обратился к знакомому ему лицу, у которого в собственности находилось недвижимое имущество, расположенное по адресу: РСО-Алания, Кировский район, с. Эльхотово, ул. Мильдзихова № 1а, с просьбой об использовании указанного имущества для совершения мнимой сделки между подконтрольными Маргити Т.Б. фирмами с целью дальнейшего незаконного возмещения НДС. Сланова Ф.К. подготовила не соответствующий действительности договор купли-продажи от 10.03.2011 и передаточный акт от 17.03.2011, согласно которым Маргиев Э.А. реализовал подконтрольному Маргити Т.Б. ООО «СтройИнвест» спорные объекты. В дальнейшем Сланова Ф.К. составила договор купли-продажи от 05.07.2011, согласно которому ООО «СтройИнвест» реализовало ООО «Мадио+», также подконтрольному Маргити Т.Б., вышеуказанные объекты недвижимого имущества. Кроме того, Сланова Ф.К. составила акт приема-передачи простых векселей от 30.11.2011 на общую стоимость 229 887 064 рубля от ООО «Мадио+» к ООО «СтройИнвест», содержащий заведомо ложные сведения, с целью отражения погашения задолженности ООО «Мадио+» перед ООО «СтройИнвест», так как по договору купли-продажи недвижимости от 05.07.2011 оплата должна была осуществлена в течение 6-ти месяцев со дня подписания договора.

Приговором Правобережного районного суда РСО-Алания от 14.01.2016 по делу № 1-10/2016, 1-127/15 Маргиев Э.А. также признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах суды не признали нарушение прав истца, подлежащих судебной защите.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы главы крестьянского (фермерского) хозяйства Маргиева Эльбруса Арчиловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова