

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Саратовские авиалинии» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 по делу № А40-203067/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество (далее – АО) «Саратовские авиалинии» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО «Авиакомпания «Россия» и открытому акционерному обществу (далее – ОАО) «Ильюшин Финанс Ко.» о признании права на соразмерное уменьшение арендной платы в форме освобождения от уплаты арендных платежей за период с 01.03.2018 по 26.12.2018 по договорам субаренды воздушных судов АН-148-100В с бортовыми номерами RA-61701, RA-61702, RA-61703, RA-61705, RA-61706 (серийные номера 40-03, 40-04, 40-05, 40-07, 40-09).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» (далее – ПАО «ВАСО»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021, принят отказ АО «Саратовские авиалинии» от иска в части

требований к ОАО «Ильюшин Финанс Ко.»; в удовлетворении иска к АО «Авиакомпания «Россия» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ввиду невозможности фактического использования самолетов у судов имелись основания для удовлетворения требований об освобождении от уплаты арендных платежей на основании статей 328, 611, 612, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между АО «Авиакомпания «Россия» (субарендодатель) и АО «Саратовские авиалинии» (субарендатор) и заключено пять договоров субаренды АН-148-100В:

- договор субаренды воздушного судна АН-148-100В регистрационный номер RA-61703 (серийный номер 40-05) (ВС № 03) от 05.09.2016;
- договор субаренды воздушного судна АН-148-100В регистрационный номер RA-61705 (серийный номер 40-07) (ВС № 05) от 05.09.2016;
- договор субаренды воздушного судна АН-148-100В регистрационный номер RA-61701 (серийный номер ВС 40-03) (ВС № 01) от 17.10.2016;
- договор субаренды воздушного судна АН-148-100В регистрационный номер RA-61706 (серийный номер 40-09) (ВС № 06) от 03.03.2017;
- договор субаренды воздушного судна АН-148-100В регистрационный номер RA-61702 (серийный номер 40-04) (ВС № 02) от 09.08.2017.

Указанные воздушные суда являлись также предметом договора финансовой аренды (лизинга) от 22.08.2007 № 12/14, заключенного между ОАО «Ильюшин Финанс Ко.» (лизингодатель) и АО «Авиакомпания «Россия» (лизингополучатель).

Производителем и продавцом воздушных судов являлось ПАО «ВАСО».

Передача воздушных судов истцу осуществлена с октября 2016 года по август 2017 года.

В 2016 году разработчик воздушных судов – ГП «Антонов» в процессе проводимых им испытаний на опытной модели стал получать информацию о том, что на некоторых воздушных судах АН-148-100В имеется конструктивный недостаток - дефект шпангоута 23.

С целью выявления самолетов с таким дефектом разработчик 02.11.2016 подготовил и направил производителю сервисный бюллетень № 148-53-159 «Демонтаж болтов и выполнение выреза в обшивке в районе 23 шпангоута для повышения контролепригодности» (Бюллетень № 148-53-159) в отношении части воздушных судов (ВС № 01, ВС № 02, ВС № 03, ВС № 05) и необходимости проведения работ по данному бюллетеню.

Поскольку сам шпангоут 23 скрыт обшивкой фюзеляжа (корпуса самолета), то выявление трещин в районе шпангоута 23 требовало проведения демонтажных работ и выполнения выреза в обшивке фюзеляжа.

В результате проведения демонтажных работ на воздушных судах были обнаружены трещины в районе шпангоута № 23 сначала на ВС № 03 и ВС № 05, а позже и на остальных воздушных судах, которые ставили под угрозу безопасность полетов, в связи с чем их дальнейшая эксплуатация могла осуществляться только по согласованию с разработчиком самолетов АН-148-100В ГП «Антонов» и при наличии последующего одобрения со стороны Управления поддержания летной годности воздушных судов Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация).

В результате неоднократных согласований со стороны ГП «Антонов» и проведения необходимых работ истец продолжал эксплуатировать воздушные суда в режиме подконтрольной эксплуатации до 01.03.2018 - предельный срок, определенный ГП «Антонов» в письме от 28.12.2017; дальнейшее продление подконтрольной эксплуатации согласовано не было.

Истцом 05.03.2018 получена радиограмма (приказ) за номером 021200, подписанная заместителем начальника УГАН НОТБ ЦФО Ространснадзора, которой установлен запрет на полеты АН-148-100 RA-61701, RA-61702, RA-61703, RA-61705.

АО «Саратовские авиалинии» 27.03.2018 уведомило ответчиков о том, что выявленные скрытые недостатки воздушных судов не позволяют истцу продолжить их эксплуатацию, в связи с чем потребовал досрочно расторгнуть договоры субаренды.

АО «Авиакомпания «Россия» 18.04.2018 отказалось расторгнуть договоры субаренды, указав, что согласно актам приема-передачи воздушные суда на момент приемки полностью соответствовали условиям договоров субаренды, а дефекты, на которые ссылается истец, возникли уже после передачи воздушных судов в его владение.

Поскольку АО «Саратовские авиалинии» по условиям договоров субаренды не имело права на односторонний отказ от соглашений, принимая во внимание, что работы по Бюллетеню № 148-418-БД на воздушных судах так и не были выполнены, а запрет на их эксплуатацию не снят, истец обратился в арбитражный суд с требованием о расторжении договоров субаренды и об освобождении от уплаты арендной платы с 01.03.2018.

В процессе рассмотрения дела установлено, что 13.12.2018 ответчиками заключено соглашение о расторжении договора финансовой аренды (лизинга) от 22.08.2007 № 12/14, что, в свою очередь, повлекло прекращение действия договоров субаренды.

После истребования судом от ответчиков соглашения о расторжении договора лизинга истец уточнил исковые требования и просил признать за ним право на соразмерное уменьшение арендной платы в форме освобождения от уплаты арендных платежей за период с 01.03.2018 по 26.12.2018 и понудить ОАО «Ильюшин Финанс Ко.» принять воздушные суда.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной комиссионной экспертизы, руководствуясь статьями 310, 606, 611, 612 Гражданского кодекса, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам о том, что истец по состоянию на дату получения в субаренду ВС с серийными номерами 40-03, 40-04, 40-09 знал о наличии недостатка и необходимости выполнения доработок по обязательному бюллетеню № 148-418-БД, а при получении ВС с серийными номерами 40-05, 40-07 узнал о дефекте после получения ВС в аренду, но продолжал их эксплуатировать, отметив также, что в договоре субаренды отсутствуют условия, освобождающие субарендатора вносить арендную плату в зависимости от факта нахождения ВС в период прохождения процедур технического обслуживания и ремонта; в заключенных сторонами дополнительных соглашениях к договорам субаренды ответчик согласился компенсировать истцу расходы по выполнению предусмотренных, но не выполненных на дату передачи ВС бюллетеней (доработок) в отношении шпангоута 23, что свидетельствует о том, что истец не рассматривал наличие указанного недостатка в качестве недостатка, препятствующего пользованию арендованным имуществом.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Саратовские авиалинии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова