

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-980

г. Москва

18.06.2021

Резолютивная часть определения объявлена 10.06.2021.

Полный текст определения изготовлен 18.06.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,
судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Триада-Холдинг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 по делу № А40-123957/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества – Доронина Е.М. (доверенность от 20.06.2020 № 13/20), Гончаров В.С. (доверенность от 05.06.2021), Гапонов В.В. (доверенность от 05.06.2021);

государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (далее – предприятие) – Швец А.О. (доверенность от 31.05.2019 № НЮ-09/382).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

предприятие обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к обществу о взыскании 4 205 150 394 руб. 98 коп. неустойки по договорам от 28.10.2013 № 10858М, от 30.10.2013 № 10974М, от 05.11.2013 № 11112М, от 05.11.2013 № 11113М, от 13.11.2013 № 11423М, от 13.11.2013 № 11424М, от 26.12.2013 № 13083М, от 24.01.2014 № 532М, от 21.02.2014 № 1800М, от 16.05.2014 № 4781М, от 23.05.2014 № 5084М, от 26.05.2014 № 5104М, от 09.06.2014 № 5645М, от 09.07.2014 № 6882М, от 15.07.2014 № 7081М, от 18.07.2014 № 7252М, от 18.09.2014 № 9281М, от 18.09.2014 № 9272М, от 25.09.2014 № 10985/9588М, от 01.10.2014 № 11148/9796М, от 01.10.2014 № 11016М/9797М, от 24.12.2014 № 15913/13322М, от 30.12.2014 № 8944М, от 31.12.2014 № 16586/19М, от 31.12.2014 № 16845/2М, от 26.01.2015 № 16653/428М, от 30.01.2015 № 16911/679М, от 24.02.2015 № 19249, от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015 № 25190, от 19.06.2015 № 27990, от 28.07.2015 № 30711, от 04.08.2015 № 32055, от 02.11.2015 № 38505, от 10.05.2016 № 53364, от 05.07.2016 № 4332М, от 03.02.2017 № 763М (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Общество предъявило встречный иск о взыскании с предприятия 94 645 295 руб. 87 коп. задолженности по договорам от 31.03.2015 № 20559,

от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015 № 25190, от 21.02.2014 № 1800м, 7 507 253 руб. 69 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2020 (с учетом определения об исправлении опечатки от 03.02.2020), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу предприятия взыскано 300 000 000 руб. неустойки, в остальной части требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены; в результате зачета удовлетворенных требований с общества в пользу предприятия взыскано 197 847 450 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения первоначальных исковых требований и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части судебные акты не обжалуются.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 11.05.2021 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель предприятия возражал против ее удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприятие (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договоры от 28.10.2013 № 10858м, от 30.10.2013 № 10974м, от 05.11.2013 № 11112м, от 05.11.2013 № 11113м, от 13.11.2013 № 11423м, от 13.11.2013 № 11424м, от 26.12.2013 № 13083м, от 24.01.2014 № 532м, от 21.02.2014 № 1800м, от 16.05.2014 № 4781м, от 23.05.2014 № 5084м, от 26.05.2014 № 5104м, от 09.06.2014 № 5645м, от 09.07.2014 № 6882м, от 15.07.2014 № 7081м, от 18.07.2014 № 7252м, от 18.09.2014 № 9281м, от 18.09.2014 № 9272м, от 25.09.2014 № 10985/9588м, от 01.10.2014 № 11148/9796м, от 01.10.2014 № 11016м/9797м, от 24.12.2014 № 15913/13322м, от 30.12.2014 № 8944м, от 31.12.2014 № 16586/19м, от 31.12.2014 № 16845/2м, от 26.01.2015 № 16653/428м, от 30.01.2015 № 16911/679м, от 24.02.2015 № 19249, от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015 № 25190, от 19.06.2015 № 27990, от 28.07.2015 № 30711, от 04.08.2015 № 32055, от 02.11.2015 № 38505, от 10.05.2016 № 53364, от 05.07.2016 № 4332м, от 03.02.2017 № 763м.

Предприятие, ссылаясь на нарушение обществом сроков выполнения работ по названным договорам, обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что предприятие не исполнило обязательства по оплате работ, выполненных обществом в рамках договоров от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015

№ 25190, от 21.02.2014 № 1800м.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции с целью разъяснения вопросов, требующих специальных познаний, назначена судебная экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Международное агентство строительная экспертиза и оценка «Независимость» (далее – агентство).

Согласно заключению экспертов агентства объем выполненных работ по указанным договорам не соответствует данным, отраженным в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справках по форме КС-3.

Определением суда первой инстанции от 14.11.2018 по ходатайству сторон назначена комплексная экспертиза, проведение которой поручено агентству и федеральному бюджетному учреждению Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – учреждение).

В соответствии с заключением экспертов учреждения стоимость расхождения на основании всех актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 составляет 1 306 825 руб. 41 коп. Выполненные обществом работы соответствуют требованиям действующей нормативно-регламентирующей документации в строительстве (СНиПов, ГОСТов и т.д.), исходя из предмета и условий каждого из указанных договоров.

Частично удовлетворяя требования предприятия, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 329, 330, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из того, что обществом допущена просрочка выполнения работ по договорам от 28.10.2013 № 10858м, от 23.05.2014 № 5084м, от 30.12.2014 № 8944м, от 31.12.2014 № 16845/2м, от 03.02.2017 № 763м.

При этом суд указал следующее.

По договору от 28.10.2013 № 10858м срок выполнения работ - 23.10.2014; результат работ сдан и принят предприятием по актам приемки выполненных работ от 31.12.2013 № 1, от 28.02.2014 № 2 от 31.03.2014 № 3, от 30.04.2014

№ 4, от 31.05.2014 № 5, от 30.06.2014 № 6, от 31.07.2014 № 7, от 31.08.2014 № 8, от 30.09.2014 № 9, от 22.10.2014 № 10; общая стоимость выполненных работ составила 847 291 505 руб. 17 коп. Вместе с тем работы по указанному договору не подлежат принятию в полном объеме, поскольку выполнены не полностью и с отступлением от проекта, задвоены с работами иной организации; неустойка составляет 1 559 863 661 руб. 02 коп. за период просрочки с 23.10.2014 по 07.11.2019.

По договору от 23.05.2014 № 5084м общество выполнило работы на сумму 369 969 руб.74 коп. Срок выполнения работ по договору - 21.08.2014; согласно подписанному сторонами акту сдачи-приемки выполненных работ от 16.09.2014 результат работ сдан обществом и принят предприятием. Неустойка составляет 704 422 руб. 38 коп. за период просрочки с 21.08.2014 по 07.11.2019.

По договору от 30.12.2014 № 8944м и дополнительному соглашению № 2 от 26.03.2015 общество выполнило работы в соответствии с техническим заданием на сумму 3 346 773 руб. 96 коп. Срок выполнения работ по дополнительному соглашению от 26.03.2015 № 2 к договору - 06.04.2015; согласно подписанным сторонами акту сдачи-приемки работ и справке стоимости выполненных работ и затрат от 31.03.2015 № 1 результат работ на указанную сумму сдан обществом и принят предприятием. Неустойка составляет 5 911 547 руб. 44 коп. за период просрочки с 19.02.2015 по 07.11.2019.

По договору от 31.12.2014 № 16845/2м общество выполнило работы в соответствии с техническим заданием на сумму 19 829 298 руб. 98 коп.; стоимость объекта по утвержденной документации составляет 24 339 268 руб. 76 коп.; срок выполнения работ по договору - 01.03.2015. Факт выполнения работ стоимостью 19 829 298 руб. 98 коп. подтвержден подписанными сторонами актами приемки выполненных работ от 31.01.2015 №№ 1 - 12, справкой о стоимости выполненных работ и затрат, а также актом о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта за 2015 год.

Неустойка составляет 41 668 828 руб. 12 коп. за период просрочки с 01.03.2015 по 07.11.2019.

По договору от 03.02.2017 № 763м общество выполнило работы в соответствии с техническим заданием на сумму 35 754 546 руб. 33 коп. Срок выполнения работ по договору - 19.04.2017; согласно подписанным сторонами акту сдачи-приемки работ и справке стоимости выполненных работ и затрат от 15.02.2017 № 1 результат работ на указанную сумму сдан обществом и принят предприятием. Неустойка составляет 33 323 237 руб. 18 коп. за период просрочки с 19.04.2017 по 07.11.2019.

Признав правомерным начисление неустойки по перечисленным пяти договорам в общем размере 1 641 471 696 руб. 14 коп., суд снизил размер неустойки до 300 000 000 руб. в связи с наличием вины обеих сторон в просрочке исполнения обязательств с учетом положений статьи 404 ГК РФ, а также оснований для применения статьи 333 названного Кодекса.

Установив факт выполнения обществом работ по договорам от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015 № 25190, от 21.02.2014 № 1800м на спорную сумму и отсутствие доказательств их оплаты, суд удовлетворил встречные исковые требования.

Апелляционный и окружной суды поддержали приведенные выводы суда первой инстанции.

Между тем судами в части удовлетворения первоначальных исковых требований не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между

сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 и пунктом 1 статьи 330 ГК РФ одним из способов обеспечения исполнения обязательств и мерой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств является неустойка (штраф, пени), которой признается определенная законом или договором денежная сумма, подлежащая уплате должником кредитору, в частности в случае просрочки исполнения.

По смыслу статьи 330 ГК РФ ответственность в виде неустойки не может наступить вследствие обстоятельств, не предусмотренных законом или договором.

Как следует из искового заявления предприятия и установлено судом первой инстанции, начисление неустойки произведено предприятием за нарушение обществом сроков выполнения работ, установленных разделами 3 договоров.

Согласно пунктам 3.1 договоров срок выполнения работ по договору от 28.10.2013 № 10858м – не позднее 360 календарных дней с даты подписания договора; по договору от 23.05.2014 № 5084 – не позднее 90 календарных дней с даты заключения договора; по договору от 30.12.2014 № 8944м – не позднее 80 рабочих дней с даты заключения договора; по договору от 31.12.2014 № 16845/2м – не позднее 60 календарных дней с даты подписания договора; по договору от 03.02.2017 № 763м – не позднее 75 календарных дней с даты заключения договора.

Пунктами 4.1 и 4.2 договоров предусмотрено, что подрядчик письменно уведомляет заказчика о готовности к сдаче выполненных работ и предоставляет заказчику подписанный им акт сдачи-приемки работ; заказчик не позднее

5 рабочих дней после получения акта сдачи-приемки работ рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в договоре, и направляет подрядчику подписанный со своей стороны 1 экземпляр акта сдачи-приемки работ.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств подрядчиком, заказчик вправе потребовать от него, в том числе уплаты пеней за нарушение сроков выполнения работ в размере 0,1 % от стоимости невыполненных в срок работ по договору за каждый день просрочки (раздел 8 договоров).

При этом в нарушение требований статей 168, 170 АПК РФ суд первой инстанции, установив, что работы по договорам от 28.10.2013 № 10858м, от 30.12.2014 № 8944м, от 31.12.2014 № 16845/2м, от 03.02.2017 № 763м выполнены обществом в предусмотренные сроки и их результат принят предприятием по актам приемки выполненных работ, подписанным обеими сторонами, в то же время признал правомерным начисление неустойки по названным договорам, не приведя обоснований для ее взыскания.

Делая выводы о том, что работы по договору от 28.10.2013 № 10858м не подлежат принятию в полном объеме, а правомерность начисления неустойки по названному договору и договору от 03.02.2017 № 763м подтверждена заключениями строительно-технических экспертиз, проведенных по уголовному делу, суд не обосновал эти выводы конкретными обстоятельствами.

Признавая правомерным начисление неустойки по договору от 23.05.2014 № 5084 за период с 21.08.2014 по 07.11.2019, суд указал, что работы по данному договору должны были быть выполнены 21.08.2014, однако результат работ сдан обществом и принят предприятием по акту сдачи-приемки выполненных работ от 16.09.2014. Между тем суд не обосновал установленный им период просрочки, а также не дал никакой оценки доводам общества

об уплате им начисленной за период с 21.08.2014 по 16.09.2014 неустойки со ссылкой на соответствующие доказательства.

Ссылаясь на заключения судебных экспертиз, суд не учел, что данные заключения содержат выводы относительно объемов и качества выполненных работ, за нарушения которых условиями договоров установлена самостоятельная ответственность, в то время как настоящий спор между сторонами возник в связи с просрочкой выполнения обществом работ. При этом суд не мотивировал наличие связи между некачественным выполнением работ и нарушением сроков их выполнения.

Также в ходе рассмотрения дела общество ссылалось на то, что им в материалы дела представлены акты приемки выполненных работ по спорным договорам, подписанные сторонами и контролирующими службами предприятия, и исполнительная документация, которыми подтвержден факт исполнения обязательств обществом в установленные сроки, однако данные доводы судом оставлены без исследования и надлежащей правовой оценки.

Кроме того, как следует из материалов дела, обществом в суде первой инстанции было заявлено о пропуске предприятием срока исковой давности, в том числе в части требований о взыскании неустойки по договорам от 28.10.2013 № 10858м, от 30.12.2014 № 8944м, от 23.05.2014 № 5084.

В абзаце первом пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений, в том числе, статьи 65 АПК РФ, несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Между тем заявление о пропуске срока исковой давности судом не рассмотрено, доводы общества не проверены и не оценены, мотивы и основания, по которым отклонено названное заявление, не приведены.

Суды апелляционной инстанции и округа указанные нарушения не устранили.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды при рассмотрении настоящего спора не обеспечили установления всех необходимых для правильного разрешения обстоятельств, которые могли бы повлиять на выводы суда относительно обоснованности требований предприятия о взыскании неустойки.

При таких обстоятельствах удовлетворение заявленных предприятием требований нельзя признать правомерным.

В соответствии со статьей 2 АПК РФ задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных прав лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Поскольку суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм права в части удовлетворения первоначальных требований предприятия, на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалуемые судебные акты в указанной части, а также произведенного судом зачета требований подлежат отмене.

Исходя из того, что для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также осуществление иных процессуальных действий, не относящихся к полномочиям суда кассационной инстанции, дело подлежит направлению в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, устранить допущенные нарушения, установить все имеющие существенное значение для дела обстоятельства, дать правовую оценку всем доводам и возражениям сторон.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 по делу № А40-123957/2017 отменить в части взыскания с закрытого акционерного общества «Триада-Холдинг» в пользу государственного унитарного предприятия «Московский метрополитен» 300 000 000 руб. неустойки, 200 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, а также в части зачета первоначальных и встречных требований.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

Р.А. Хатыпова