

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пронина Петра Ивановича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 по делу № А40-257212/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Холидонт-Си» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Габидулин Алексей Васильевич обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Пронина П.И. неустойки в размере 1 000 рублей за каждый день просрочки начиная с 07.12.2019 по дату фактического исполнения требований по передаче документов и имущества должника конкурсному управляющему.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020, названное определение отменено по безусловным основаниям, заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 отменено постановление апелляционного суда от 03.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части признания за ним как бывшим генеральным директором должника обязанности передать документы и имущество конкурсному управляющему.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацем вторым пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», не установил оснований для взыскания судебной неустойки с заявителя в отсутствие разрешенного спора, по результатам которого последнему следует передать конкурсному управляющему конкретные имущество и документы.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из описательной части обжалуемого судебного акта поименованного заявителем абзаца текста, не являющегося самостоятельным выводом суда округа, не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пронину Петру Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк