

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Андриенко Марины Викторовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 13.08.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2021 по делу № А03-13658/2016 о несостоятельности (банкротстве) Тютюнника Дмитрия Викторовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Иванюк Сергей Михайлович обратился в суд с заявлением о возврате имущества, указанного в пункте 3 брачного договора от 14.02.2014, заключенного между должником и его супругой Андриенко М.В.: здания спортивно-оздоровительного комплекса с теннисными кортами, расположенного в городе Барнауле по переулку Геблера, 31А, 33Б (далее – здание).

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 13.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2021, заявление удовлетворено в части obligations Андриенко М.В. передать финансовому управляющему $\frac{1}{2}$ доли в здании; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить (или изменить) названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», признали необоснованным отнесение к собственности супруги должника совместно нажитого имущества при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами, рассмотрев и мотивированно отклонив её возражения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Андриенко Марине Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк