

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-3283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу истца – закрытого акционерного общества «Австрофор» (г. Вологда) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2020 по делу № А56-11578/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Австрофор» (далее – ЗАО «Австрофор», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», перевозчик, ответчик) 84 508 рублей 66 копеек неустойки за просрочку доставки порожних вагонов (далее – груз).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2020 иск оставлен без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.01.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Признавая досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора несоблюденным, суды сослались на Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о прямом международном железнодорожном сообщении от 28.04.2015 (далее – Соглашение от 28.04.2015), положения статей 120, 122 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правила предъявления и рассмотрения претензий при перевозке грузов, порожних грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику, железнодорожным транспортом, утвержденные приказом Минтранса России от 31.03.2016 № 84, Перечень подразделений ОАО «РЖД», в функциональные обязанности которых входит рассмотрение претензий, возникших в связи с осуществлением перевозок грузов, утвержденный приказом ОАО «РЖД» от 06.06.2005 № 84, и исходили из того, что поскольку железнодорожные станции назначения перевозимого груза (Костылево, Грязовец, Семигородная, Вологда-Пристань) входят в состав Северной железной дороги, претензии относительно просрочки доставки порожних вагонов подлежали направлению в Дорожный центр фирменного транспортного обслуживания Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД», местонахождением которого является г. Ярославль (с последующим предъявлением иска в арбитражный суд по месту нахождения этого филиала), в то время как истцом претензии направлены в адрес иного, ненадлежащего подразделения ОАО «РЖД» – Дорожного центра фирменного транспортного обслуживания Октябрьской железной дороги (Санкт-Петербург).

Обращаясь в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, ЗАО «Австрофор» считает, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав, свобод и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

При этом истец указывает, что перевозка груза производилась в прямом международном железнодорожном сообщении между Финляндской Республикой и Российской Федерацией и в соответствии с частью 2 статьи 53 Соглашения от 28.04.2015 претензии по перевозке груза должны быть предъявлены получателем (каковым является общество) к сдающему перевозчику. Таким перевозчиком является ОАО «РЖД». Северная железная дорога и Октябрьская железная дорога самостоятельными юридическими лицами не являются, а являются структурными подразделениями – филиалами ОАО «РЖД».

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора обществом были направлены претензии в адрес Дорожного центра фирменного транспортного обслуживания Октябрьской железной дороги, которые приняты перевозчиком, в нарушение положений статьи 53 Соглашения от 28.04.2015 заявителю не возвращены и ответ на претензии не был дан.

В соответствии с приказом от 14.02.2020 № 18 «О договорной и претензионной работе в ОАО «РЖД» (ранее действовавший приказ

от 30.03.2016 № 15) поступившие в ОАО «РЖД» претензии рассматривает ответственное подразделение (из деятельности которого вытекает предмет претензии) и в случае поступления претензии в подразделение, не являющееся ответственным за ее рассмотрение, претензия перенаправляется подразделением, получившим претензию, ответственному подразделению в течение одного рабочего дня со дня ее поступления. Таким образом, по мнению общества, направление претензии в подразделение, не являющееся ответственным за ее рассмотрение, не свидетельствует о несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора.

Более того, по накладным №№ 118781, 118911 и 119452 железнодорожной станцией назначения являлось Бабаево, входящее в состав Октябрьской железной дороги. В связи с этим направление претензий относительно просрочки доставки груза по названным накладным в адрес Дорожного центра фирменного транспортного обслуживания Октябрьской железной дороги (Санкт-Петербург) подтверждает соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора и у суда не имелось оснований для оставления иска без рассмотрения в указанной части.

Кроме того, общество в подтверждение доводов о соблюдении претензионного порядка ссылается на ответ от 29.10.2020 № ИСХ-27746/ЦФТО Центра фирменного транспортного обслуживания – филиала ОАО «РЖД» (поступивший на его запрос в ОАО «РЖД» от 23.09.2020 о порядке направления претензий по перевозкам в российско-финляндском прямом международном железнодорожном сообщении), согласно которому претензии о возмещении ущерба за недостачу, повреждение и утрату груза, а также за просрочку в доставке груза, заявленные отправителями или получателями к ОАО «РЖД» по перевозкам в российско-финляндском прямом железнодорожном сообщении, рассматриваются Октябрьским дорожным центром фирменного транспортного обслуживания.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Австрофор» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2020 по делу № А56-11578/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2021 по тому же делу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **15 июля 2021 года в 14 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина