

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор-Строй» (далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.02.2021 по делу № А50-24852/2019,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Империя» (далее – компания) об обязании в течение трех месяцев устранить недостатки работ по договору подряда от 09.11.2015 № 08/В-51-ОТ, перечисленные в заявлении.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 03.08.2020 исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований, в их удовлетворении отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 401, 720, 722, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что причины возникновения выявленных обществом в гарантийный период недостатков не связаны с ненадлежащим выполнением компанией работ по спорному договору, а носят эксплуатационный характер либо возникли в ходе дальнейшего строительства; обнаруженные недостатки носят явный характер, должны были быть выявлены при приемке работ.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, связаны с оценкой фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Вектор-Строй» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова