

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-7701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «КБ-Инструмент» (далее – общество) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2021 по делу № А76-4913/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Бриф» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу о взыскании задолженности, возникшей из договора субаренды от 04.01.2015 № 04-01/2015-а, в том числе 670 010 руб. 36 коп. - задолженности по субарендной плате за пользование помещением, 196 547 руб. 24 коп. - неустойки, начисленной за период с 10.01.2015 по 15.02.2018 по пункту 5.2 договора с продолжением начисления неустойки до момента фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.04.2018 исковые требования удовлетворены.

Восемнадцатый арбитражный суд определением от 07.07.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

В ходе рассмотрения дела апелляционный суд принял к совместному рассмотрению с первоначальным иском встречный иск общества к компании о признании договора субаренды от 04.01.2015 № 04-01/2015-а, соглашения от 08.05.2015 о расторжении этого договора недействительными сделками, а также привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрацию города Магнитогорска.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 решение суда первой инстанции отменено; первоначальные исковые требования удовлетворены; в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2021 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что компания приняты на себя обязательства по договору от 04.01.2015 № 04-01/2015-а исполнила - передала имущество в пользование обществу, что подтверждено актом от 04.01.2015, тогда как последним обязательства по указанному договору не выполнены в полном объеме - платежи в согласованном размере за пользование имуществом не оплачены, размер образовавшейся задолженности по уплате базовой части арендной платы составил 179 695 руб. 19 коп., по уплате переменной части арендной платы - 490 315 руб. 17 коп.; исполнение обязательства по уплате платежей по договору обеспечено неустойкой, размер которой согласован сторонами в пункте 5.2 договора. Исходя из отсутствия доказательств, подтверждающих погашение обществом спорной задолженности с учетом начисленной неустойки, опровергающих каким-либо образом ее размер, не установив оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также для признания договора и соглашения о его расторжении недействительными, в том числе по мотиву пропуска срока исковой давности, руководствуясь статьями 8, 166, 309, 310, 329, 330, 432, 606, 607, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», пункте 3 информационного письма

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», пунктах 60, 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных требований и отказа в удовлетворении встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «КБ-Инструмент» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова