

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самат» на решение Арбитражного суда Пермского края от 21.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2021 по делу № А50-2546/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Самат» (далее - заявитель, общество) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Индустриальному и Ленинскому районам города Перми Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Ермолаевой Ольге Борисовне (далее - судебный пристав) о признании недействительным постановления о возбуждении исполнительного производства от 19.07.2019 № 133752/19/59004-ИП, постановления о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 рублей, вынесенного в рамках исполнительного производства, о признании всех действий, произведенных в рамках исполнительного производства, незаконными, о прекращении исполнительного производства и приостановлении взыскания исполнительского сбора (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Пермского края от 10.03.2019 по делу А50-29439/2018 на общество возложена обязанность освободить земельный участок с кадастровым номером 59:01:4410125:1090 в течение трех дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу путем подписания акта приема-передачи.

Во исполнение решения суда 28.06.2019 Арбитражным судом Пермского края выдан исполнительный лист серии ФС №017218260, на основании которого судебным приставом 19.07.2019 в отношении должника возбуждено исполнительное производство №133752/19/59004-ИП.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок, в рамках исполнительного производства 18.10.2019 судебным приставом вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 рублей.

Полагая, что постановления о возбуждении исполнительного производства, о взыскании исполнительского сбора, а также действия по их вынесению нарушают права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», (далее - Закон об исполнительном производстве), Методическими рекомендациями по порядку взыскания исполнительского сбора, утвержденными Федеральной службой судебных приставов 07.06.2014, учитывая разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 30.07.2001 № 13-П, пришли к выводу о том, что оспариваемые постановления и действия судебного пристава соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции указали, что исполнительный лист, выданный Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-29439/2018, соответствовал требованиям статьи 13 Закона об исполнительном производстве, в связи с чем, у судебного пристава отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительного производства.

В отношении постановления о взыскании исполнительного сбора суды установили, что постановление о возбуждении исполнительного производства получено должником 23.08.2019, следовательно, пятидневный срок на добровольное исполнение требований исполнительного документа истек 30.08.2019. Доказательств исполнения требований исполнительного документа в срок, установленный постановлением о возбуждении исполнительного производства либо невозможности исполнения исполнительного документа в установленный срок вследствие обстоятельств непреодолимой силы обществом не представлено, в связи с чем признали указанное постановление законным и обоснованным.

Суды также отметили, что согласно представленному обществом постановлению судебного пристава-исполнителя исполнительное производство № 133752/149/59004-ИП окончено в связи с фактическим исполнением - 10.09.2020, спорный земельный участок передан заявителем взыскателю по акту приема-передачи от 20.08.2020.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Самат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова