

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дьяченко Ольги Олеговны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2021 по делу № А56-19765/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Дьяченко Ольги Олеговны (далее - заявитель, предприниматель) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Центрального района Санкт-Петербурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее - отдел судебных приставов) по ненаправлению в адрес заявителя постановления от 07.12.2018 об окончании исполнительного производства № 35684/18/78019-ИП, признании незаконным постановления заместителя начальника отдела - заместителя старшего судебного пристава отдела судебных приставов от 10.10.2019 об отмене окончания (прекращения) исполнительного производства № 35684/18/78019-ИП и о его возобновлении, а также о признании незаконным бездействия заместителя начальника отдела - заместителя старшего судебного пристава отдела судебных приставов, выразившегося в ненаправлении в адрес заявителя постановления от 10.10.2019 (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу (далее - налоговый орган), Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.07.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, заявленные требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов на основании постановления налогового органа от 10.07.2018 № 3875 о взыскании с предпринимателя задолженности по налогам и сборам в размере 350 086 рублей 84 копеек и пени в размере 419 рублей 97 копеек вынесено постановление от 11.07.2018 о возбуждении исполнительного производства № 35684/18/78019-ИП, установлен должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

В рамках исполнительного производства судебным приставом направлены соответствующие запросы в регистрирующие органы, налоговый орган, кредитные организации, вынесено постановление от 26.07.2018 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Поскольку требования исполнительного документа заявителем не исполнены в установленный срок, судебным приставом вынесено постановление от 27.07.2018 о взыскании исполнительского сбора в сумме 24 535 рублей 48 копеек.

Судебным приставом 07.12.2018 принято постановление об окончании исполнительного производства на основании пункта 4 части 1 статьи 46, пункта 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ).

Постановлением заместителя старшего судебного пристава отдела судебных приставов от 10.10.2019 с учетом постановления о внесении изменений от 11.08.2020 отменено постановление от 07.12.2018 об окончании исполнительного производства и производство № 35684/18/78019-ИП возобновлено с присвоением № 616085/18/78018-ИП.

Постановлением заместителя старшего судебного пристава отдела судебных приставов от 10.10.2019 исполнительное производство № 616085/18/78018-ИП окончено в связи с фактическим исполнением.

Не согласившись с постановлением от 10.10.2019 об отмене окончания исполнительного производства и считая оспариваемые бездействия/действия судебных приставов незаконными, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из непредставления судебным приставом доказательств, свидетельствующих о выполнении требований пункта 1 части 6 статьи 47 Закона № 229-ФЗ (направлении в адрес должника и взыскателя копии постановления об окончании исполнительного производства).

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона об исполнительном производстве, пришел к выводу о том, что в действиях отдела судебных приставов, заместителя старшего судебного пристава отдела судебных приставов отсутствует заявленное предпринимателем бездействие, оспоренное постановление соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что постановление вынесено в связи с необходимостью указания фактической причины окончания исполнительного производства - исполнение требований исполнительного документа, не возлагает на предпринимателя каких-либо обязанностей, не содержит предписаний, распоряжений, обязательных для исполнения, и не может рассматриваться как нарушающее права и законные интересы должника.

Суды отметили, что предприниматель не представил доказательств нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в связи с вынесением оспариваемого постановления, не конкретизировал, какие именно действия заместителя старшего судебного пристава отдела судебных приставов нарушили его права и законные интересы с учетом того, что постановлением от 10.10.2019 исполнительное производство окончено в связи с его фактическим исполнением.

Доводы предпринимателя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, им дана надлежащая правовая оценка, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не

могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дьяченко Ольге Олеговне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова