

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агропродукт» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 06.08.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2021 по делу № А27-20619/2019

по иску общества к государственному автономному учреждению Кемеровской области «Журавлевский доминтернат для престарелых и инвалидов» (новое наименование - государственное автономное стационарное учреждение социального обслуживания «Журавлевский доминтернат для престарелых и инвалидов», далее – учреждение) о взыскании 47 600 рублей 63 копеек задолженности в связи с невыполнением обязательства по возврату обеспечительного платежа по государственному контракту, 3 816 рублей 78 копеек пени за неисполнение обязательства по возврату денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, рассчитанные по 30.07.2020 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по встречному иску учреждения к обществу о взыскании 95 201 рубля 25 копеек штрафа, 13 250 рублей затрат на проведение экспертизы,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Союза «Кузбасская торгово-промышленная палата»,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.08.2020 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично, с общества в пользу учреждения взыскано 27 132 рубля 35 копеек штрафа. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично, с общества в пользу учреждения взыскано 27 132 рубля 35 копеек штрафа, 13 250 рублей в счет возмещения расходов по оплате экспертизы. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, учреждением (заказчиком) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт от 26.06.2019 на поставку мяса и субпродуктов.

В обоснование исковых требований общество указало на то, что обязательства, предусмотренные контрактом, исполнены поставщиком надлежащим образом, в связи с чем денежные средства, перечисленные в счет обеспечения контракта, незаконно удерживаются учреждением.

Встречные исковые требования мотивированны тем, что обязательства по контракту исполнены поставщиком ненадлежащим образом.

Отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований, суд первой инстанции исходил из их необоснованности.

Удовлетворяя частично встречные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводам о ненадлежащем исполнении поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, наличии оснований для взыскания

штрафа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила № 1042).

Установив, что резолютивная часть решения арбитражного суда, имеющаяся в материалах дела, не подписана принявшим его судьей, суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отменил решение арбитражного суда и перешел к рассмотрению спора по правилам суда первой инстанции.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 506, 525, 526, 530 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 34, 41, 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами № 1042, разъяснениями, изложенными в пункте 34 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришел к выводу о необоснованности требований общества и наличии оснований для возложения на общество гражданско-правовой ответственности в виде выплаты штрафа.

Суд апелляционной инстанции исходил из ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту, в связи с чем признал наличие у заказчика оснований для удержания суммы обеспечения, а также начисления штрафа в размере 10% от суммы контракта на основании подпункта «а» пункта 3 Правил № 1042, произведя его перерасчет с учетом удержанной суммы обеспечения.

Кроме того, апелляционный суд пришел к выводу о допустимости в качестве доказательства по делу заключения эксперта от 29.10.2018 № 028-32-00454, подготовленного Союзом «Кузбасская торгово-промышленная палата».

Доводы кассационной жалобы, в том числе о выходе судов за пределы заявленных исковых требований о взыскании задолженности по контракту, о невозможности взыскания с поставщика по государственному контракту неустойки, предусмотренной Правилами № 1042, без согласования в контракте порядка и размера санкции, о надлежащем исполнении обязательств со стороны поставщика, о недопустимости в качестве доказательства заключения эксперта являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку.

Существенных нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса, судами не допущено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агропродукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова