

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-8591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Новосел-2003» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2021 по делу № А58-9471/2019 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по заявлению товарищества собственников жилья «Новосел-2003» (далее - товарищество, заявитель) о признании недействительным предписания Управления государственного строительного и жилищного надзора Республики Саха (Якутия) (далее - управление) от 23.08.2019 № 08-02-295-19,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «Якутскэнерго» (далее - ПАО «Якутскэнерго»), Алексеева Валерия Валерьевича, Баина Еремея Еремеевича, Баиной Кристины Еремеевны,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.08.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, товарищество осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами.

Товариществом 12.07.2019 и 13.07.2019 при содействии обслуживающей организации зафиксированы скачки нагрузки в электросети многоквартирного дома, 15.07.2019 произошло аварийное отключение электроэнергии части токопринимающих устройств дома.

Оперативно-выездной бригадой Центральных электрических сетей ПАО «Якутскэнерго» (ресурсоснабжающая организация) в целях восстановления работоспособности сети произведена замена предохранителя ПН-250 на ТП-143 квартала. В течение следующего часа произошло повторное аварийное отключение электроэнергии.

Согласно акту отключения от 15.07.2019, составленного комиссией в составе представителей товарищества и оперативно-выездной бригады ЦЭС ПАО «Якутскэнерго», повторное аварийное отключение произошло по причине сгорания предохранителя нагрузки, проведены замеры нагрузки во ВРУ жилого дома, выявлено значительное изменение в показаниях, что является недопустимым. После отключения электрического кабеля, питающего первый этаж (СКБ), скачки нагрузки прекратились.

Экспертными и лабораторными исследованиями, проведенными в июне 2019 года установлено, что подводящие к жилому дому от электрических сетей ТП-143 квартала силовые кабели не рассчитаны на нагрузку, производимую нежилыми помещениями, занимающими первый этаж жилого дома, в связи с чем товариществом 15.07.2019 в целях предотвращения угрозы возникновения аварийной ситуации принято решение о приостановлении поставки электрической энергии для нежилых помещений, в адрес собственников нежилых помещений и ресурсоснабжающей организации 16.07.2019 направлены уведомления №№ 135-138 о принятом решении о приостановлении поставки электрической энергии для нежилых помещений.

В связи с поступившими обращениями собственников нежилых помещений на действия товарищества по факту незаконного отключения

электроэнергии, управлением проведена внеплановая проверка на предмет соблюдения обязательных требований жилищного законодательства.

При проведении проверки проведен осмотр нежилых помещений и установлено, что на момент осмотра электроэнергия в нежилых помещениях не предоставляется при наличии электроэнергии в многоквартирном доме в целом.

Также установлено, что на момент отключения электроэнергии 15.07.2019 товарищество не являлось исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению по отношению к собственникам нежилых помещений, данными лицами заключены прямые договоры с ПАО «Якутскэнерго».

По результатам проверки управлением составлен акт и вынесено предписание об устранении выявленного нарушения и возобновлении подачи электроэнергии в нежилые помещения.

Не согласившись с предписанием, товарищество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление и признавая предписание незаконным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что товарищество не является исполнителем коммунальной услуги в отношении спорных нежилых помещений, в связи с чем к нему не применимы положения Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), нарушение которых вменяется в оспоренном предписании.

Также суды указали, что приостановление в поставке электроэнергии вызвано наличием аварийной ситуации; у товарищества отсутствовали основания для возобновления поставки электроэнергии.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, пришел к выводу о законности вынесенного управлением предписания, поскольку на момент приостановления поставки электрической энергии товарищество не являлось исполнителем коммунальных услуг по отношению к собственникам нежилых помещений.

Как указал суд округа в соответствии с пунктами 115, 116 Правил № 354 соответствующим правом/обязанностью обладает лишь исполнитель коммунальных услуг, самовольное действие по приостановлению поставки коммунального ресурса (электроэнергии) нарушает права собственников нежилых помещений как потребителей коммунального ресурса.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, основанные на нормах действующего законодательства и установленных по делу обстоятельствах.

Несогласие заявителя жалобы с выводами суда округа, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Новосел-2003» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова