

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЦ Клевер» (далее - общество) на постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2021 по делу № А67-10716/2019 Арбитражного суда Томской области

по заявлению общества о признании незаконными решения Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области (далее – управление) от 16.09.2019 № 3-25-12/522 о несоответствии расчета по оценке пожарного риска РПР 0015-2017 на объекте защиты предъявляемым требованиям, действий по составлению акта проверки от 11.10.2019 № 72, предписания от 11.10.2019 № 72/1/1 по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Берсенева Игоря Валериевича, Василенка Антона Антоновича, Плахова Кирилла Александровича, Стрельникова Сергея Степановича, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 30.06.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением на основании обращения гражданина проведена внеплановая выездная проверка в отношении общества, в ходе которой вынесено решение от 16.09.2019 № 3-25-12/522 о несоответствии расчета по оценке пожарного риска РПР 0015-2017 на объекте защиты предъявляемым требованиям.

По результатам проверки управлением составлен акт от 11.10.2019 № 72 и выдано предписание от 11.10.2019 № 72/1/1 об обязанности устранить выявленные нарушения обязательных требований пожарной безопасности.

Не согласившись с решением, действиями управления по составлению акта проверки и предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что проверка проведена управлением с грубым нарушением статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), а именно в отсутствие распоряжения о проведении проверки, что влечет недействительность ее результатов.

Кроме того судом установлено отсутствие доказательств несоблюдения обществом обязательных требований пожарной безопасности.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции оценил представленные в материалы

дела доказательства, руководствуясь положениями Закона № 294-ФЗ, Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Положением о федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 № 290, Правилами проведения расчетов по оценке пожарного риска, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2009 № 272, Правилами оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.04.2009 № 304, Административным регламентом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности, утвержденным приказом МЧС России от 30.11.2016 № 644, Методикой определения расчетных величин пожарного риска в зданиях, сооружениях и строениях различных классов функциональной пожарной опасности, утвержденной приказом МЧС России от 30.06.2009 № 382, Методикой определения расчетных величин пожарного риска на производственных объектах, утвержденной приказом МЧС России от 10.07.2009 № 404, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № 33-3/2020 Октябрьского районного суда города Томска, пришел к выводу о соответствии оспариваемых решения, действий и предписания управления требованиям действующего законодательства, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что должностные лица управления действовали в пределах предоставленных полномочий; расчет по оценке пожарного риска РПР 0015-2017 на объекте защиты не соответствует предъявляемым требованиям; предписанием управления на общество возложена обязанность совершить действия, прямо предусмотренные действующим законодательством.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что в отчете по оценке пожарного риска на объект защиты – торговый центр неверно произведен расчет времени блокирования путей эвакуации торгового центра; применение автоматической установки пожаротушения не обеспечивает возможность ликвидации или локализации пожара в помещении; ошибочно определена схема эвакуации.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются

основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТЦ Клевер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова