

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационно-контрольные технологии и системы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 по делу № А40-259684/2019

по иску ООО «Телепорт-Монтаж» к ООО «Информационно-контрольные технологии и системы» о расторжении договора от 15.05.2015 № 1415187147062040418006794/28/15 (в редакции дополнительных соглашений от 11.01.2016 № 1, от 30.06.2016 № 2), о взыскании убытков в размере 61 030 545 рублей 04 копеек, по встречному иску ООО «Информационно-контрольные технологии и системы» к ООО «Телепорт-Монтаж» о взыскании неосновательного обогащения в размере 9 486 640 рублей, неустойки в сумме 31 401 372 рублей 76 копеек, неустойки по день фактического исполнения обязательств (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021, первоначальный иск удовлетворен частично, расторгнут договор от 15.05.2015 № 1415187147062040418006794/28/15, с ООО «Информационно-контрольные

технологии и системы» в пользу ООО «Телепорт-Монтаж» взысканы денежные средства в размере 36 513 360 рублей. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного иска ООО «Информационно-контрольные технологии и системы» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Информационно-контрольные технологии и системы» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, ООО «Телепорт-Монтаж» (исполнитель) и ООО «Информационно-контрольные технологии и системы» (заказчик) 15.05.2015 заключен договор.

Указывая на нарушение заказчиком обязательств по договору, неподписание с его стороны соглашения о расторжении, ООО «Телепорт-Монтаж» обратилось в арбитражный суд с требованиями о расторжении договора и взыскании убытков в размере обязательств, понесенных во исполнение договора.

Встречные исковые требования о взыскании авансового платежа и неустойки мотивированны тем, что работы по контракту не выполнены.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 10, 15, 153, 196, 200, 330, 393, 401, 420-422, 431, 450.1, 702, 779, 781, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований ООО «Телепорт-Монтаж» в части расторжения договора от 15.05.2015 и взыскания денежных средств в размере 36 513 360 рублей, а также о необоснованности требований ООО «Информационно-контрольные технологии и системы».

Удовлетворяя первоначальный иск частично, судебные инстанции исходили из наличия нарушения со стороны ООО «Информационно-контрольные технологии и системы» обязательств по договору; наличия неисполненного им обязательства на сумму 36 513 360 рублей.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд пришел к выводу о том, что сумма в размере 9 486 640 рублей является авансовым платежом и учитывается в расчете выполненных работ; расчет неустойки произведен от суммы договора без учета фактически выполненных работ; начальный срок начисления неустойки является необоснованным; ООО «Информационно-контрольные технологии и системы» пропущен срок исковой давности в части периода до 19.11.2016.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Возражения жалобы о не привлечении к участию в деле третьих лиц, чьи интересы могли быть нарушены при рассмотрении настоящего спора, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Доводы ООО «Информационно-контрольные технологии и системы» являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Информационно-контрольные технологии и системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова