

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕФН ЭКО» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021 по делу № А40-320785/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЕФН ЭКО» (далее - истец, общество) к департаменту экономической политики и развития города Москвы, Департаменту финансов города Москвы о взыскании в солидарном порядке за счет казны города федерального значения Москва 73 470 371 рубля 08 копеек убытков, возникших вследствие тарифного регулирования в связи с неполучением в полном объеме компенсации недополученных доходов при выполнении работ по промышленной переработке твердых бытовых (коммунальных) отходов, образуемых населением, за период с 01.01.2017 по 31.12.2017, а в случае неисполнения решения суда в солидарном порядке за счет казны города федерального значения Москва процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными с момента вступления решения суда в законную силу до его фактического исполнения на сумму убытков, присужденных в пользу истца, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды,

при участии в деле в качестве соответчика - Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, ООО «ЕФНЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» осуществляет деятельность по обезвреживанию твердых бытовых коммунальных отходов, подлежащую тарифному регулированию, данные услуги оказываются по тарифам, установленным Департаментом экономической политики и развития города Москвы.

В 2014 и 2016 годах ООО «ЕФНЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» по результатам закупочных процедур заключены договоры с жилищными организациями Южного административного округа города Москвы на обезвреживание твердых коммунальных отходов в период с 01.01.2015 по 31.12.2017. Стоимость услуг на 2017 год по данным договорам рассчитывалась ООО «ЕФНЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» исходя из прежнего тарифа, действовавшего до 01.01.2016.

ООО «ЕФН-ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» и Департаментом жилищно-коммунального хозяйства города Москвы 17.02.2017 заключен договор № 25-ДЖКХ/17 о предоставлении в 2017 году субсидии из бюджета города Москвы на возмещение недополученных доходов при выполнении работ по обезвреживанию ТКО, образуемых населением, в процессе исполнения выплачено 507 690 379 рублей 28 копеек субсидии исходя из объема фактически переработанных ТКО.

Считая, что вследствие произошедших изменений в тарифном регулировании и порядка возмещения недополученных доходов ООО «ЕФН-ЭКОТЕХПРОМ МСЗ 3» не были компенсированы недополученные доходы в виде разницы между стоимостью услуг, которая была бы им получена в 2017 году при применении нового тарифа, и которая была им получена

фактически в указанном году вследствие применения прежнего тарифа, общество обратилось в арбитражный суд.

В процессе производства по делу судом в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена истца на ООО «ЕФН-ЭКО».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что при рассмотрении дела истцом не представлен расчет заявленных требований, исходя из разницы между размером утвержденного действующего экономически обоснованного тарифа и тарифом, установленным в размере ниже экономически обоснованного, а также не представлено количество поставленного потребителям ресурса по такому тарифу.

Суды также отметили, что причины, по которым истец оказывал услуги в 2017 году управляющим организациям города Москвы по тарифам, действующим до 31.12.2016, являются исключительно предпринимательскими рисками истца, связанными с его деятельностью по извлечению прибыли. Указанные действия, как указали суды, не могут являться основанием для возмещения предпринимательских рисков за счет бюджета.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЕФН ЭКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

